



FACULDADE DE MEDICINA  
UNIVERSIDADE DE  
COIMBRA

MESTRADO INTEGRADO EM MEDICINA – TRABALHO FINAL

MANUEL ALBERTO NUNES CANELAS PAIS

***Validação Portuguesa do HEXACO-PI-R-100***

ARTIGO CIENTÍFICO ORIGINAL

ÁREA CIENTÍFICA DE PSICOLOGIA MÉDICA

Trabalho realizado sob a orientação de:  
DOUTORA ANA TELMA FERNANDES PEREIRA  
DRA. CAROLINA SAMPAIO MEDA CABAÇOS

ABRIL/2021



Parte deste trabalho foi submetida para apresentação na forma de poster no 21.º Congresso da Associação Mundial de Psiquiatria – "New world, New Challenges for Psychiatry & Mental Health" a decorrer de 18 a 21 de outubro de 2021, online e em Cartagena, na Colômbia.

#### Referência:

Manuel Canelas Pais, Ana Telma Pereira, Carolina Cabaços, Ana Isabel Araújo, Ana Paula Amaral, Nuno Madeira, Miguel Bajouco, António Macedo (2021). *Portuguese version of the HEXACO-100: Psychometric study in a large community sample*. Resumo submetido ao 21<sup>st</sup> WPA WORLD CONGRESS OF PSYCHIATRY, CARTAGENA, COLOMBIA 18-21 OCTOBER, 2021.

## ÍNDICE

RESUMO .....	4
ABSTRACT .....	6
INTRODUÇÃO .....	8
MATERIAIS E MÉTODOS .....	9
Procedimento .....	9
Instrumentos .....	10
Análise Estatística .....	11
RESULTADOS .....	12
Análise Descritiva e Consistência Interna das escalas e sub-escalas incluídas no estudo .....	12
Análise fatorial confirmatória do HEXACO-100.....	12
Análise Descritiva e Consistência Interna HEXACO-100.....	15
Correlações do HEXACO-100.....	17
Diferença entre géneros.....	20
Diferença por grupo etário.....	22
Estabilidade temporal .....	24
Validade Convergente-Divergente .....	26
DISCUSSÃO E CONCLUSÃO .....	28
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	32
ANEXOS .....	34

## RESUMO

**Introdução:** O modelo estrutural de personalidade “HEXACO”, proposto por Ashton e Lee após anos de estudos lexicais em diversas línguas e culturas, contempla seis fatores: Honestidade-humildade (H), Emocionalidade (E), Extroversão (X), Amabilidade (A), Conscienciosidade (C) e Abertura à Experiência (O). A versão portuguesa de 60 itens do instrumento mais utilizado para a avaliação destes fatores, o HEXACO-PI-R, já foi sujeita a estudos que confirmaram as suas propriedades psicométricas, pelo que o presente trabalho tem por objetivo avaliar as propriedades psicométricas - validade de constructo, concorrente, convergente-divergente e fidelidade - da versão portuguesa de 100 itens (HEXACO-PI-R-100).

**Métodos:** Participaram no estudo um total de 1080 pessoas (63.1% do sexo feminino; idade média  $28.39 \pm 13.16$  anos), 680 das quais eram estudantes universitários e os restantes adultos da população geral. Foi solicitado o preenchimento dos seguintes questionários de auto-resposta: versão de 100 itens do HEXACO-PI-R, NEO-FFI-20, Dúzia Negra e Escala de Depressão, Ansiedade e Stresse. O preenchimento do questionário foi realizado através de inquérito *online* e em papel. Para o estudo da estabilidade temporal, um subgrupo de participantes preencheu o HEXACO-100 uma segunda vez dois meses depois da primeira recolha.

**Resultados:** Na análise fatorial, o modelo inicial de 2ª ordem revelou maus índices de ajustamento, e isto motivou a remoção de oito itens e a correlação dos erros de vinte e nove pares de itens com índices de modificação elevados, tendo-se assim obtido índices de ajustamento de sofríveis a muito bons. Os alfas de Cronbach dos fatores ficaram entre .80 e .87, enquanto os das facetas distribuíram-se entre .38 e .85, e os valores das correlações teste-reteste foram entre .510 e .852 para os fatores e .192 e .826 para as facetas. Obtiveram-se boas correlações entre os fatores do HEXACO e as suas facetas. O estudo da validade convergente-divergente revelou correlações significativas e de coeficiente positivo entre os fatores homónimos do HEXACO-100 e do NEO-FFI-20 e de coeficiente negativo entre a TN e a Honestidade-humildade, bem como correlações significativas da EADS com todos os fatores do HEXACO.

**Discussão:** O HEXACO-100 em português demonstrou propriedades comparáveis às da versão original e à versão portuguesa de 60 itens, com bom ajustamento da estrutura fatorial

(validade de constructo), bem como validades concorrente e convergente-divergente e consistência interna. Quanto à estabilidade temporal, esperavam-se correlações teste-reteste mais elevadas para determinadas facetas.

**Conclusão:** Os resultados do presente estudo, para além de apoiarem a utilização deste instrumento para a investigação da personalidade com amostras portuguesas, sugerem também a utilidade do modelo de seis fatores e reiteram as suas vantagens particulares face ao “Big Five”.

**Palavras-chave:** HEXACO-PI-R-100, Validade, Fidelidade

## **ABSTRACT**

**Introduction:** The “HEXACO” structural model of personality, proposed by Ashton and Lee after years of lexical studies in different languages and cultures, consists of six factors: Honesty-humility (H), Emotionality (E), Extraversion (X), Agreeableness (A), Conscientiousness (C) and Openness to Experience (O). The 60-item Portuguese version of the instrument most commonly used for the assessment of these factors, the HEXACO-PI-R, has already been subjected to studies that confirmed its psychometric properties. As such, this study aims to assess the psychometric properties – construct validity, concurrent validity, convergent-divergent validity, and fidelity - of the 100-item Portuguese version (HEXACO-PI-R-100).

**Methods:** A total of 1080 people participated in the study, (63.1% female, average age: 28.39±13.16 years) 680 of whom were university students, with the rest being adults from the general population. Participants were asked to complete the following questionnaires: 100-item version of the HEXACO-PI-R, NEO-FFI-20, Dirty Dozen and Depression, Anxiety and Stress Scale. The questionnaire was filled out through online and paper surveys. For the assessment of temporal stability, a subgroup of participants completed the HEXACO-100 a second time two months after the first survey.

**Results:** Regarding the factor analysis, the initial 2nd order model reported poor fit, prompting the removal of eight items and the correlation of errors for twenty-nine pairs of items with high modification indices. After this, model fit according to the various indices used ranged from fair to very good. The Cronbach’s alphas of the factors were between .80 and .87, while those of the facets were distributed between .38 and .85. The values of the test-retest correlations were between .510 and .852 for the factors and .192 and .826 for the facets. Good correlations were obtained between the factors of HEXACO and its facets. The study of convergent-divergent validity revealed significant, positive coefficient correlations between the homonymous factors of HEXACO-100 and NEO-FFI-20, a considerable correlation (of negative coefficient) between TN and Honesty-humility, and significant correlations of DASS with all the factors of HEXACO.

**Discussion:** The Portuguese version of the HEXACO-100 demonstrated properties comparable to those of the original version and the Portuguese 60-item version, with acceptable factor structure fit (construct validity), as well as concurrent and convergent-

divergent validities and internal consistency. As for temporal stability, higher test-retest correlations were expected for certain facets.

**Conclusion:** The results of this study, in addition to supporting the use of this instrument for personality research with Portuguese samples, also suggest the usefulness of the six-factor model and reaffirm its advantages compared to the “Big Five”.

**Keywords:** HEXACO-PI-R-100, Validity, Fidelity

## INTRODUÇÃO

A abordagem ou hipótese léxica, que propõe que as diferenças individuais de personalidade se encontram codificadas nas línguas naturais sob a forma de termos descritivos, [1] constitui o fundamento para a criação de modelos estruturais da personalidade, incluindo o “Big Five” ou “Five Factor Model” [2], que distingue cinco fatores: Neuroticismo, Extroversão, Abertura à Experiência, Amabilidade e Conscienciosidade. [3]

Ashton e Lee, após uma revisão de vários estudos contemplando diversas línguas e culturas, propuseram uma alternativa, um modelo de seis dimensões, que argumentam constituir uma taxonomia mais abrangente que as interpretações baseadas em quatro ou cinco fatores. Este modelo, HEXACO, acrescenta a Honestidade-humildade (H) a cinco outros fatores denominados Emocionalidade (E), Extroversão (X), Amabilidade (A), Conscienciosidade (C) e Abertura à Experiência (O). A maioria dos estudos lexicais revelou estes seis fatores, e por outro lado, mais nenhuns fatores se destacaram com comparável regularidade. [4]

O instrumento mais utilizado para a avaliação destes fatores é o *HEXACO Personality Inventory–Revised* (HEXACO-PI-R), disponível em versões de 200, 100 e 60 itens. [5] O HEXACO-60, criado a partir da versão mais extensa de 100 perguntas, é adequado a aplicações nas quais o tempo constitui um fator limitante. Estudos recentes da versão portuguesa de 60 itens confirmaram a sua aplicabilidade à população portuguesa e revelaram boas propriedades psicométricas, nomeadamente em termos de validade de constructo, concorrente, convergente-divergente, bem como fidelidade (consistência interna e estabilidade temporal), tanto em amostras de estudantes universitários [6] como da população geral (idade superior a 30 anos). [7]

O HEXACO-100 ainda carece de um estudo que avalie as propriedades psicométricas da sua versão portuguesa. Esta versão mais extensa, apesar de mais demorada a preencher, apresenta uma vantagem face à de 60 itens no que toca à sua aplicabilidade em investigação, já que permite uma avaliação mais compreensiva, nomeadamente ao nível das facetas.

O HEXACO-PI-R contempla 25 facetas: quatro facetas componentes de cada um dos seis fatores e ainda uma faceta intersticial. O fator Honestidade-humildade subdivide-se pelas facetas Sinceridade, Justiça, Evitamento da ganância e Modéstia; o fator Emocionalidade por Medo, Ansiedade, Dependência e Sentimentalidade; o fator Extroversão por Auto-estima social, Aptidão social, Sociabilidade e Vivacidade; o fator Amabilidade por Perdão, Gentileza, Flexibilidade e Paciência; o fator Conscienciosidade por Organização, Diligência, Perfeccionismo e Prudência; e o fator Abertura à Experiência pelas facetas Apreciação estética, Curiosidade, Criatividade e Não-convencionalidade. A estas acrescenta-se a faceta intersticial Altruísmo, calculada a partir de itens distribuídos pelas dimensões H, E, e A. [8]

Vários estudos lexicais revelaram uma forte representação dos termos descritivos associados ao altruísmo nos vocabulários das diversas línguas, sugerindo a particular importância desta faceta. [9] Adicionalmente, a literatura apoia a ideia de que o comportamento pró-social como o altruísmo está relacionado com benefícios para a saúde. [10]

O presente estudo tem como objetivo analisar as propriedades psicométricas da versão portuguesa do HEXACO-100: fidelidade (consistência interna e estabilidade temporal) e validade (de construto e concorrente) numa vasta amostra da população geral, contribuindo para validar a utilização deste instrumento para investigação e avaliação de personalidade em Portugal.

## **MATERIAIS E MÉTODOS**

### **Procedimento**

O Instituto de Psicologia Médica (IPM) obteve a autorização para a tradução para língua portuguesa e subsequente validação do HEXACO-100, cuja versão original é em inglês. Cada investigador da equipa de trabalho primeiro realizou a sua própria tradução separadamente e subsequentemente todas estas foram comparadas e ajustadas para produzir a tradução final.

Foi obtido o consentimento informado dos participantes e garantida a confidencialidade das suas respostas.

Depois, foi solicitado o preenchimento dos seguintes questionários de auto-resposta: versão de 100 itens do HEXACO-PI-R, NEO-FFI-20, Dúzia Negra e Escala de Depressão, Ansiedade e Stresse. O preenchimento do questionário foi realizado quer através de um inquérito online quer em papel. Para o estudo da estabilidade temporal, um subgrupo de participantes preencheu o HEXACO-100 uma segunda vez dois meses depois da primeira recolha.

### **Amostra**

Participaram no estudo um total de 1080 pessoas, sendo que 680 eram estudantes do ensino superior recrutados da Faculdade de Medicina da Universidade de Coimbra durante os anos letivos 2016/2017 e 2017/2018 e 401 foram recrutadas da população geral, através das redes sociais, entre 20 de outubro de 2020 e 13 de janeiro de 2021. Trata-se, pois, de uma amostra de conveniência.

A maioria da amostra (63.1%; n=682) era do sexo feminino. A idade dos participantes variou dos 17 aos 82 anos, sendo a média de idades de 28.39 ( $\pm 13.16$ ) anos.

A grande maioria dos participantes era de nacionalidade portuguesa (92.9%; n=1004), os restantes eram fluentes na língua portuguesa.

Quanto ao estado civil, verificamos que 80.4% (n=868) eram solteiros, 16% (n=173) eram casados/em união de facto, 2.7% (n=29) eram viúvos e 0.9% (n=10) divorciados/separados de facto.

No âmbito das categorias profissionais, vemos que mais de metade da amostra era composta por estudantes, representando 75.3% (n=813), seguidos da categoria de “Especialistas das Atividades Intelectuais e Científicas”, com 19.4% (n=209), de acordo com a Classificação Portuguesa das Profissões, retirada do site do Instituto Nacional de Estatística (dados: ISSN 1647-1695, ISBN 978-989-25-0010-2, Depósito Legal 288627/09)

## **Instrumentos**

**HEXACO-100** [8] - Questionário de auto-resposta composto por 100 itens, divididos em 24 facetas unívocas, cada uma constituída por quatro itens, e seis escalas, cada uma constituída por quatro facetas. Existe ainda uma faceta intersticial, também de quatro itens, denominada de altruísmo.

Para cada item, os participantes indicam o seu nível de concordância ou discordância, assinalando a sua resposta numa escala tipo *Likert* de “Discordo fortemente” (1) a “Concordo fortemente” (5).

Metade dos itens são invertidos, isto é, para efeitos de cálculo da faceta/escala, é contabilizado o inverso do grau de concordância ou discordância assinalado (“Concordo fortemente” corresponde a 1, enquanto “Discordo fortemente” corresponde a 5).

**NEO-FFI-20 (NEO Five-Factor Inventory)** [11] - Questionário de auto-resposta composto por 20 itens, que avalia as cinco dimensões do modelo “Big Five” ou “Five Factor Model”: “Abertura à Experiência”, “Conscienciosidade”, “Extroversão”, “Amabilidade” e “Neuroticismo”.

Para cada item, os participantes indicam o seu nível de concordância ou discordância, assinalando a sua resposta numa escala tipo *Likert* de “Discordo fortemente” (1) a “Concordo fortemente” (5).

**TN-12 (Dúzia Negra)** [12] - Questionário de auto-resposta composto por 12 itens, que avalia os três traços da Tríade Negra: Narcisismo, Psicopatia e Maquiavelismo.

Para cada item, os participantes indicam o seu nível de concordância ou discordância, assinalando a sua resposta numa escala tipo *Likert* de “Discordo fortemente” (1) a “Concordo fortemente” (5).

**EDAS-21 (Escala de Ansiedade, Depressão e Stresse)** [13] - Questionário de auto-resposta composto por 12 itens, que avalia os níveis de Ansiedade, Depressão e Stresse experienciados na semana anterior ao inquérito.

Para cada item, os participantes indicam o quão frequentemente situação referida se aplicou a eles na semana anterior ao preenchimento, assinalando a sua resposta numa escala tipo *Likert* de “Não se aplicou nada a mim” (0) a “Aplicou-se a mim a maior parte das vezes” (3).

### **Análise Estatística**

O tratamento estatístico foi realizado com o programa IBM SPSS Statistics, versão 26 para Windows. Iniciou-se o tratamento de dados pela determinação das estatísticas descritivas (nomeadamente para a caracterização sociodemográfica), medidas de tendência central e de dispersão, seguindo-se para a análise descritiva das respostas aos itens do HEXACO-100.

Para realizar a Análise Fatorial Confirmatória, foi usado o software AMOS 27. A violação da distribuição normal foi verificada com os coeficientes de assimetria e curtose, havendo o ajustamento dos modelos sido feito a partir dos índices de modificação superiores a 11, com  $p < 0.001$ . Para avaliar o ajustamento do modelo factorial foram usados os seguintes índices: Qui-quadrado ( $X^2$ ), Qui-quadrado por graus de liberdade ( $X^2/df$ ), Comparative Fit Index (CFI), Goodness of Fit Index (GFI), Tucker-Lewis Index (TLI), Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA), Akaike Information Criterion (AIC) e Bayesian Information Criterion (BIC).

A consistência interna foi analisada através dos coeficientes alfa de Cronbach. De forma a determinar a contribuição particular de cada item para a consistência interna da dimensão, determinaram-se os coeficientes alfa de Cronbach excluindo os respetivos itens, para depois os comparar com o alfa global da dimensão.

Na avaliação da validade convergente, recorreu-se aos coeficientes de correlação de *Pearson* para as correlações com as variáveis utilizadas como critério. Para classificar a magnitude dos coeficientes de correlações de *Pearson*, seguimos o critério de Cohen: até .20, baixa, aproximadamente .30, moderada, e superior ou igual a .50, elevada.

A distribuição das variáveis (normal) e o tamanho da amostra/dos grupos permitiram o uso de testes paramétricos para a comparação das pontuações médias por géneros e por grupo etário - Teste t de Student para dois grupos independentes.

## RESULTADOS

### **Análise Descritiva e Consistência Interna das escalas e sub-escalas incluídas no estudo**

No anexo I apresenta-se uma tabela com a análise descritiva e consistência interna de todas escalas e sub-escalas incluídas no estudo.

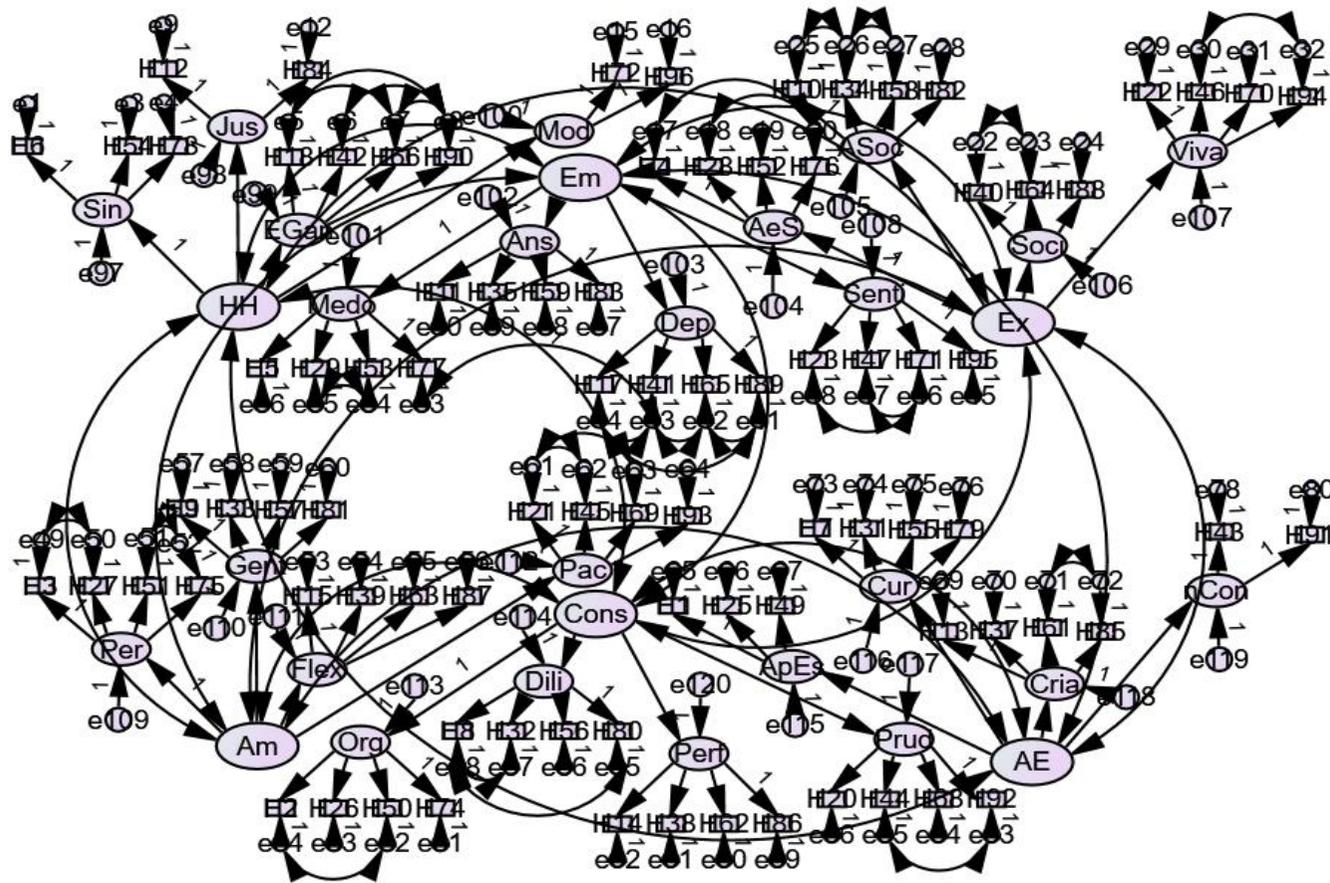
### **Análise fatorial confirmatória do HEXACO-100**

Foi realizada uma análise fatorial confirmatória (AFC) para testar o ajustamento da estrutura fatorial original do HEXACO-100, tal como proposta pelos autores da versão original [8]. Nenhuma variável apresentou valores de assimetria e curtose uni variada.

Assim, partimos do modelo de segunda ordem, correlacionando os seis factores entre si. Este revelou maus índices de ajustamento, à exceção dos valores do *RMSEA* e do  $X^2/g.l.$  (Tabela 1). Os *loadings* (cargas fatoriais) dos itens das escalas foram na generalidade superiores a 0.50. Foram removidos os oito itens com os *loadings* inferiores a 0.40, sendo estes os seguintes (ordenados do menor para o maior *loading*): 60, 67, 19, 24, 36, 48, 73, 30 e 16. Estes itens pertenciam às facetas Sinceridade, Justiça, Modéstia, Sociabilidade, Apreciação Estética e Não-convencionalidade. Todas as facetas com itens excluídos eram inicialmente constituídas por quatro itens, passando a Sinceridade, a Sociabilidade e a Apreciação Estética a ficar constituídas por três; e as restantes por dois. Esta adaptação permitiu uma melhoria dos índices de ajustamento do modelo. (Tabela 1).

De seguida procedemos à identificação dos índices de modificação dos itens do modelo de segunda ordem. Deste modo, foram correlacionados os erros de vinte e nove pares de itens com  $IM > 11.99$  (Marôco, 2014), sendo todos das mesmas facetas. Os pares de erros correlacionados apresentam-se no anexo II. Após a correlação dos erros obtivemos melhores índices de ajustamento no modelo de segunda ordem, que podem ser considerados razoáveis a bons ( $X^2/df=2.9901$ ;  $CFI=.7999$ ;  $GFI=.7994$ ,  $RMSEA=.0423$ ) (Figura 1). A Tabela 1 apresenta os índices de ajustamento para os diferentes modelos explorados.

Figura 1. Modelo Final de Análise Fatorial Confirmatória.



**Tabela 1.** Índices de ajustamento dos modelos testados

	<i>X<sup>2</sup>/gl</i>	<i>CFI</i>	<i>TLI</i>	<i>GFI</i>	<i>RMSEA p</i>
<b>Modelo de 2<sup>a</sup> ordem inicial</b>	2.9586	.7467	.7364	.7878	.0426 <.001
<b>Interpretação (Maroco 2014)</b>	<i>Sofrível</i>	<i>Mau</i>	<i>Mau</i>	<i>Mau</i>	<i>Muito bom</i>
<b>Modelo de 2<sup>a</sup> ordem, sem oito itens (retirados)*</b>	2.9411	.7622	.7666	.7771	.0426 <.001
<b>Interpretação (Maroco 2014)</b>	<i>Sofrível</i>	<i>Mau</i>	<i>Mau</i>	<i>Mau</i>	<i>Muito bom</i>
<b>Modelo de 2<sup>a</sup> ordem, sem itens 60, 67, 19, 24, 36, 48, 73 30 e 16 (com erros de itens correlacionados)</b>	2.9901	.7999	.7994	.7904	.0423 <.001
<b>Interpretação (Maroco 2014)</b>	<i>Sofrível</i>	<i>Sofrível</i>	<i>Sofrível</i>	<i>Sofrível</i>	<i>Muito bom</i>

**Nota:** \* sem itens 60, 67, 19, 24, 36, 48, 73 30 e 16

Também para a medida de Altruísmo (composta pelos itens 97-100) foi realizada uma AFC para testar o seu ajustamento. Nenhuma variável apresentou valores de assimetria e curtose uni variada. Partimos de um modelo de primeira ordem, contendo os quatro itens da suposta faceta interesticial. Três dos quatro itens apresentaram *loadings* inferiores a 0.40, sendo que para dois deles eram inferiores a 0.20. O modelo revelou maus índices de ajustamento. Perante este primeiro resultado desfavorável, não foram testadas outras propriedades psicométricas.

## **Análise Descritiva e Consistência Interna HEXACO-100**

Na Tabelas 2 apresentam-se os resultados da análise descritiva e de consistência interna (fidelidade) de cada fator e faceta do HEXACO-100.

Os alfas de Cronbach dos fatores variam de 0.80 a 0.87 (Abertura à Experiência /Conscienciosidade e Honestidade-Humildade), sugerindo um bom nível de consistência interna a nível dos fatores, enquanto os das facetas apresentam uma variação superior e são geralmente mais baixos, distribuindo-se entre 0.38 (Não-convencionalidade) e 0.85 (Justiça).

Além disso, todos os itens contribuem para a consistência interna, ou seja, se retirados, fariam diminuir o  $\alpha$  da faceta. No Anexo III apresenta-se a Análise Descritiva e Consistência Interna por item.

**Tabela 2.** Média, Desvio-padrão, Média por Item, Desvio-Padrão por Item, Variação e Alfa de Cronbach de cada fator e faceta de dimensão do HEXACO-100.

	M	DP	M/item	DP/item	Variação (Min-Máx)	Alfa de Cronbach
<b>Honestidade-Humildade</b>	37.60	8.60	3.42	.78	16-55	.87
Sinceridade	10.58	2.93	3.53	.98	3-15	.81
Justiça	7.00	2.62	3.5	1.31	2-10	.85
Evitamento da Ganância	12.87	3.18	3.22	.80	4-20	.69
Modéstia	7.14	2.12	3.57	1.06	2-10	.77
<b>Emocionalidade</b>	54.52	8.47	3.41	.53	20-78	.81
Medo	12.55	2.97	3.14	.74	4-20	.65
Ansiedade	15.45	2.74	3.86	.69	4-20	.62
Dependência	12.40	3.29	3.1	.82	4-20	.75
Sentimentalidade	14.12	2.79	3.53	.70	4-20	.67
<b>Extroversão</b>	51.22	8.61	3.41	.57	15-75	.86
Auto-estima social	14.63	2.66	3.66	.66	4-20	.69
Aptidão social	12.19	3.18	3.05	.79	4-20	.73
Sociabilidade	9.98	2.37	3.33	.79	3-15	.66
Vivacidade	14.43	2.92	3.61	.73	4-20	.78
<b>Amabilidade</b>	48.25	8.33	3.02	.52	24-75	.82
Perdão	11.03	3.16	2.76	.79	4-20	.75
Gentileza	12.52	2.57	3.13	.64	4-20	.58
Flexibilidade	12.23	2.56	3.06	.64	5-20	.57
Paciência	12.47	2.96	3.12	.74	4-20	.68
<b>Conscienciosidade</b>	59.14	7.76	3.70	.48	29-80	.80
Organização	14.33	3.35	3.58	.84	4-20	.73
Diligência	16.08	2.43	4.02	.61	6-20	.66
Perfeccionismo	14.66	2.48	3.67	.62	6-20	.59
Prudência	14.08	2.71	3.52	.68	4-20	.70
<b>Abertura à experiência</b>	46.50	7.61	3.58	.59	19-64	.80
Apreciação estética	11.27	2.55	3.76	.85	3-15	.68
Curiosidade	14.19	2.97	3.55	.74	4-20	.63
Criatividade	13.85	3.24	3.46	.81	4-20	.68
Não-convencionalidade	7.19	1.55	3.59	.78	2-10	.38

## Correlações do HEXACO-100

Nas Tabelas 3 e 4 apresentam-se as correlações dentro do HEXACO-100.

Os fatores revelaram algum grau de correlação entre si, sendo possível observar que os fatores “Amabilidade” e “Emocionalidade” apresentavam a maior correlação, com um coeficiente de  $-.193$  ( $p < .01$ ).

Ao nível das facetas, todas se correlacionaram com magnitude elevada com o fator a que pertencem ( $p < .01$ ), de  $.614$  (entre Não-convencionalidade e Abertura à Experiência) a  $.826$  (entre Sinceridade e Honestidade-Humildade). Relativamente a facetas de fatores diferentes, verificaram-se correlações significativas, baixas a moderadas, de coeficiente negativo, entre a faceta Ansiedade do fator Emocionalidade e todas as facetas do fator Amabilidade e entre a Aptidão Social (da Extroversão) e todas as facetas da Abertura à Experiência, bem como entre estas últimas e as facetas Paciência e Perdão (da Amabilidade) (coef. positivo).

**Tabela 3.** Correlações de Pearson entre cada um dos fatores, e cada faceta e fator do HEXACO-100

	H	E	X	A	C	O
<b>Honestidade-Humildade</b>	1					
Sinceridade	<b>.826**</b>	.040	-.013	.081**	.044	0.046
Justiça	<b>.807**</b>	.104**	.013	.123**	.113**	0.038
Evitamento da Ganância	<b>.746**</b>	.053	.003	.157**	.025	.069*
Modéstia	<b>.800**</b>	.036	-.047	.056	.036	0.008
<b>Emocionalidade</b>	.074*	1				
Medo	.009	<b>.722**</b>	-.227**	-.156**	.102**	-.174**
Ansiedade	.055	<b>.673**</b>	-.264**	-.286**	.185**	-.046
Dependência	.021	<b>.732**</b>	.092**	-.134**	.046	-.041
Sentimentalidade	.135**	<b>.742**</b>	.003	.020	.160**	.028
<b>Extroversão</b>	-.011	-.129**	1			
Auto-estima social	.061*	-.174**	<b>.771**</b>	.212**	.191**	.128**
Aptidão social	-.039	-.136**	<b>.800**</b>	-.054	.099**	.213**
Sociabilidade	-.087**	.096**	<b>.687**</b>	.051	-.026	.068*
Vivacidade	.025	-.152**	<b>.817**</b>	.164**	.128**	.099**
<b>Amabilidade</b>	.137**	-.193**	.115**	1		
Perdão	.107**	-.119**	.173**	<b>.738**</b>	.024	.140**
Gentileza	.090**	-.067*	-.031	<b>.727**</b>	-.039	.097**
Flexibilidade	.165**	-.067*	.029	<b>.699**</b>	.056	.110**
Paciência	.049	-.298**	.141**	<b>.790**</b>	.112**	.142**
<b>Conscienciosidade</b>	.067*	.166**	.132**	.054	1	
Organização	.114**	.151**	.077*	.076*	<b>.760**</b>	-.033
Diligência	.054	.114**	.298**	-.003	<b>.698**</b>	.140**
Perfeccionismo	-.047	.228**	-.017	-.145**	<b>.673**</b>	.083**
Prudência	.046	-.023	.032	.196**	<b>.681**</b>	.034
<b>Abertura à experiência</b>	.055	-.083**	.170**	.168**	.068*	1
Apreciação estética	.085**	.028	.067*	.184**	.103**	<b>.780**</b>
Curiosidade	.034	-.156**	.130**	.127**	.111**	<b>.729**</b>
Criatividade	.045	-.024	.195**	.093**	-.014	<b>.773**</b>
Não-convencionalidade	-.029	-.104**	.069*	.082**	-.018	<b>.614**</b>

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

**Tabela 3.1.** Correlações de Pearson entre cada uma das facetas do fator “Honestidade-Humildade”, e cada faceta dos outros fatores do HEXACO-100.

		Honestidade-Humildade			
		Sinceridade	Justiça	Evitamento da Ganância	Modéstia
E	Medo	-.012	.050	-.011	.007
	Ansiedade	.056	.039	.037	.043
	Dependência	.001	.078**	-.014	.008
	Sentimentalidade	.079**	.131**	.152**	.049
X	Auto-estima social	.054	.079**	.043	.012
	Aptidão social	-.027	-.007	-.028	-.068*
	Sociabilidade	-.083**	-.061*	-.048	-.090**
	Vivacidade	.011	.024	.041	-.003
A	Perdão	.045	.127**	.128**	.024
	Gentileza	.052	.049	.123**	.048
	Flexibilidade	.138**	.120**	.162**	.089**
	Paciência	.015	.065*	.058	.012
C	Organização	.086**	.142**	.065*	.071*
	Diligência	.057	.081**	.006	.031
	Perfeccionismo	-.040	-.014	-.053	-.038
	Prudência	.004	.088**	.035	.021
O	Apreciação estética	.034	.064*	.128**	.026
	Curiosidade	.044	.050	-.002	.019
	Criatividade	.040	.024	.071*	-.009
	Não-convencionalidade	.002	-.065*	-.014	-.021

\* $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

**Tabela 3.2.** Correlações de Pearson entre cada uma das facetas do fator “Emocionalidade”, e cada faceta dos fatores “Extroversão”, “Amabilidade”, “Conscienciosidade” e “Abertura à Experiência”.

		Emocionalidade			
		Medo	Ansiedade	Dependência	Sentimentalidade
X	Auto-estima social	-.159**	-.295**	-.002	-.068*
	Aptidão social	-.253**	-.198**	.081**	-.043
	Sociabilidade	-.082**	-.049	.249**	.134**
	Vivacidade	-.184**	-.256**	-.018	.008
A	Perdão	-.137**	-.248**	-.008	.037
	Gentileza	-.052	-.129**	-.106**	.105**
	Flexibilidade	-.045	-.140**	-.056	.047
	Paciência	-.207**	-.307**	-.226**	-.116**
C	Organização	.138**	.120**	.035	.154**
	Diligência	.008	.110**	.080**	.134**
	Perfeccionismo	.109**	.301**	.079**	.188**
	Prudência	.015	.008	-.057	-.024
O	Apreciação estética	-.054	.033	-.005	.116**
	Curiosidade	-.188**	-.106**	-.086**	-.069*
	Criatividade	-.104**	-.022	.010	.049
	Não-convencionalidade	-.191**	-.030	-.050	-.024

\* $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

**Tabela 3.3.** Correlações de Pearson entre cada uma das facetas do fator “Extroversão”, e cada faceta dos fatores “Amabilidade”, “Conscienciosidade” e “Abertura à Experiência”.

		Extroversão			
		Auto-estima social	Aptidão social	Sociabilidade	Vivacidade
A	Perdão	.225**	.057	.092**	.168**
	Gentileza	.022	-.150**	.019	.035
	Flexibilidade	.112**	-.070*	.000	.061*
	Paciência	.240**	-.023	.028	.200**
C	Organização	.140**	.052	-.051	.085**
	Diligência	.277**	.228**	.136**	.267**
	Perfeccionismo	-.037	.032	-.030	-.029
	Prudência	.159**	-.014	-.106**	.050
O	Apreciação estética	.058	.092**	.010	.038
	Curiosidade	.140**	.164**	.012	.066*
	Criatividade	.124**	.221**	.117**	.128**
	Não-convencionalidade	.004	.119**	.050	.028

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

**Tabela 3.4.** Correlações de Pearson entre cada uma das facetas do fator “Extroversão”, e cada faceta dos fatores “Amabilidade”, “Conscienciosidade” e “Abertura à Experiência”.

		Amabilidade			
		Perdão	Gentileza	Flexibilidade	Paciência
C	Organização	.075*	-.022	.116**	.052
	Diligência	.021	-.076*	-.028	.059
	Perfeccionismo	-.095**	-.103**	-.169**	-.070*
	Prudência	.044	.076*	.197**	.268**
O	Apreciação estética	.136**	.106**	.162**	.140**
	Curiosidade	.103**	.102**	.060*	.107**
	Criatividade	.086**	.031	.070*	.083**
	Não-convencionalidade	.088**	.040	.014	.090**

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

**Tabela 3.5.** Correlações de Pearson entre cada uma das facetas do fator “Extroversão”, e cada faceta dos fatores “Amabilidade”, “Conscienciosidade” e “Abertura à Experiência”.

		Conscienciosidade			
		Organização	Diligência	Perfeccionismo	Prudência
O	Apreciação estética	.048	.107**	.061*	.085**
	Curiosidade	.026	.146**	.061*	.098**
	Criatividade	-.087**	.075*	.059	-.055
	Não-convencionalidade	-.108**	.075*	.064*	-.044

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

## **Diferença entre géneros**

Na Tabela 4 apresentam-se as diferenças entre os géneros para as facetas e fatores do HEXACO-100.

Verificaram-se diferenças entre géneros a nível do fator Emocionalidade e todas as suas facetas, em que os valores foram significativamente superiores no género feminino. No fator Conscienciosidade, a média também foi superior no género feminino, com diferenças significativas para todas as facetas, exceto a Prudência. A Honestidade-Humildade também registou pontuações médias superiores no sexo feminino. No entanto, a única faceta deste fator em que se observou diferenças significativas entre géneros foi a de Evitamento da Ganância.

No fator Amabilidade, a média foi superior no género masculino, com diferenças nas suas facetas Gentileza e Paciência.

Não se verificaram diferenças significativas no que toca aos restantes fatores. A nível das facetas, a Auto-estima Social (da Extroversão) e a Curiosidade, Não-convencionalidade e Apreciação estética (da Abertura à Experiência) apresentaram diferenças significativas entre os géneros, sendo as primeiras três superiores no género masculino, e a última no género feminino.

**Tabela 4.** Média e Desvio-Padrão de cada faceta por gênero e valor *t* e respectivo nível de significância (Teste *T* de student de amostras independentes comparando gênero masculino e feminino).

	Masculino (n=398)		Feminino (n=682)		t	p
	M	DP	M	DP		
<b>Honestidade-Humildade</b>	36.57	7.52	38.20	9.13	-3.173	0.002
Sinceridade	10.36	2.67	10.71	3.06	-1.933	0.054
Justiça	6.82	2.53	7.11	2.66	-1.756	0.079
Evitamento da Ganância	12.37	3.16	13.17	3.16	-4.009	<0.001
Modéstia	7.02	1.99	7.21	2.20	-1.525	0.128
<b>Emocionalidade</b>	50.34	8.32	56.95	7.56	-13.014	<0.001
Medo	11.49	2.89	13.17	2.84	-9.332	<0.001
Ansiedade	14.63	2.85	15.93	2.56	-7.489	<0.001
Dependência	11.37	3.25	12.99	3.16	-8.047	<0.001
Sentimentalidade	12.85	2.80	14.86	2.50	-11.814	<0.001
<b>Extroversão</b>	51.38	8.69	51.13	8.56	0.468	0.640
Auto-estima social	14.87	2.63	14.48	2.66	2.329	0.020
Aptidão social	12.33	3.12	12.11	3.21	1.134	0.257
Sociabilidade	9.84	2.37	10.05	2.38	-1.436	0.151
Vivacidade	14.34	2.96	14.48	2.89	-0.800	0.424
<b>Amabilidade</b>	49.03	8.18	47.80	8.39	2.348	0.019
Perdão	11.18	3.16	10.94	3.16	1.222	0.222
Gentileza	12.76	2.61	12.37	2.54	2.380	0.017
Flexibilidade	12.12	2.53	12.29	2.58	-1.061	0.289
Paciência	12.96	2.95	12.19	2.93	4.176	<0.001
<b>Conscienciosidade</b>	57.37	7.60	60.18	7.66	-5.815	<0.001
Organização	13.40	3.33	14.87	3.24	-7.154	<0.001
Diligência	15.67	2.49	16.32	2.35	-4.296	<0.001
Perfeccionismo	14.37	2.42	14.83	2.50	-2.990	0.003
Prudência	13.94	2.74	14.15	2.69	-1.215	0.225
<b>Abertura à experiência</b>	46.81	7.66	46.32	7.58	1.034	0.301
Apreciação estética	10.88	2.66	11.50	2.46	-3.858	<0.001
Curiosidade	14.57	2.96	13.97	2.95	3.242	0.001
Criatividade	14.05	3.27	13.73	3.22	1.550	0.122
Não-convencionalidade	7.31	1.54	7.12	1.55	1.974	0.049

### **Diferença por grupo etário**

Na Tabela 5 apresentam-se as diferenças entre os grupos etários para as facetas e fatores do HEXACO-100.

Destacam-se diferenças entre os grupos etários no que toca ao fator Honestidade-humildade e todas as suas facetas, em que se verificou valores superiores para grupo etário mais velho (>30 anos).

Observam-se ainda diferenças significativas entre os grupos etários no que diz respeito ao fator Amabilidade e as suas facetas Perdão e Flexibilidade, em que se registam valores superiores para o grupo etário mais velho.

Para os restantes fatores não se constatam diferenças significativas entre os grupos etários. Relativamente às facetas, verificou-se que a Sentimentalidade (da Emocionalidade), a Organização (da Conscienciosidade) e a Curiosidade (da Abertura da Experiência) registaram diferenças significativas, e em todos estes casos as médias são superiores para o grupo etário mais velho.

**Tabela 5.** Média e Desvio-Padrão de cada faceta por grupo etário e valor t e respectivo nível de significância (Teste T de student de amostras independentes comparando grupos etários).

	<30 Anos (n=829)		≥30 Anos (n=251)		t	p
	M	DP	M	DP		
<b>Honestidade-Humildade</b>	36.17	8.64	42.33	6.57	-12.048	<0.001
Sinceridade	10.21	0.0	11.82	2.23	-9.216	<0.001
Justiça	6.65	0.0	8.17	2.16	-9.240	<0.001
Evitamento da Ganância	12.47	0.0	14.21	3.13	-7.805	<0.001
Modéstia	6.84	0.0	8.13	1.57	-10.348	<0.001
<b>Emocionalidade</b>	54.51	8.43	54.54	8.61	-0.045	0.964
Medo	12.58	2.93	12.46	3.13	0.540	0.589
Ansiedade	15.52	2.68	15.24	2.92	1.366	0.173
Dependência	12.40	3.30	12.37	3.25	0.159	0.874
Sentimentalidade	14.01	2.83	14.47	2.61	-2.312	0.021
<b>Extroversão</b>	51.21	8.50	51.25	8.96	-0.054	0.957
Auto-estima social	14.56	2.61	14.84	2.79	-1.490	0.137
Aptidão social	12.24	3.14	12.04	3.29	0.836	0.403
Sociabilidade	10.03	2.35	9.80	2.47	1.297	0.195
Vivacidade	14.39	2.89	14.55	3.01	-0.769	0.442
<b>Amabilidade</b>	47.87	8.16	49.49	8.78	-2.707	0.007
Perdão	10.91	3.14	11.42	3.21	-2.251	0.025
Gentileza	12.44	2.54	12.75	2.66	-1.671	0.095
Flexibilidade	12.12	2.54	12.59	2.60	-2.504	0.012
Paciência	12.39	2.85	12.73	3.30	-1.469	0.143
<b>Conscienciosidade</b>	59.07	7.71	59.38	7.91	-0.555	0.579
Organização	14.20	3.42	14.76	3.07	-2.498	0.013
Diligência	16.14	2.40	15.88	2.51	1.471	0.142
Perfeccionismo	14.70	2.41	14.54	2.71	0.817	0.415
Prudência	14.04	2.64	14.20	2.95	-0.749	0.454
<b>Abertura à experiência</b>	46.31	7.50	47.12	7.96	-1.487	0.137
Apreciação estética	11.23	2.54	11.41	2.60	-0.937	0.349
Curiosidade	14.04	2.99	14.67	2.84	-2.939	0.003
Criatividade	13.82	3.16	13.92	3.49	-0.418	0.676
Não-convencionalidade	7.21	1.52	7.13	1.65	0.727	0.468

## **Estabilidade temporal**

Nas Tabela 6 apresenta-se os resultados da análise de estabilidade temporal do HEXACO-100.

As dimensões apresentaram todas correlações teste-reteste pelo menos moderadas, tendo a mais baixa sido a Honestidade-humildade a ( $r=.510$ ), e a mais alta a Extroversão, na qual se registou uma correlação forte de  $.852$ .

No que toca às facetas, a correlação entre o teste e o reteste da Não-convencionalidade destacou-se pelo seu valor baixo, ficando por uma correlação muito fraca de  $.192$  ( $p<.01$ ). As restantes facetas apresentaram todas correlações teste-reteste de pelo menos  $.30$ , desde a relação fraca da Modéstia ( $r=.321$ ), até à correlação forte da Organização ( $r=.826$ ).

Para quatro fatores, o Teste T para Amostras Emparelhadas (Teste de medidas repetidas) acusou diferenças significativas: Emocionalidade (Teste:  $M=55.48\pm 8.03$ ; Reteste:  $M=53.95\pm 6.72$ ,  $t=4.15$ ,  $p<0.001$ ), Amabilidade (Teste:  $M=46.67\pm 8.15$ ; Reteste:  $M=47.42\pm 7.26$ ,  $t=-2.147$ ,  $p=0.033$ ), Conscienciosidade (Teste:  $M=59.22\pm 8.38$ ; Reteste:  $M=57.06\pm 6.31$ ,  $t=5.89$ ,  $p<0.001$ ) e Abertura à experiência (Teste:  $M=46.12\pm 7.13$ ; Reteste:  $M=45.32\pm 5.95$ ,  $t=2.72$ ,  $p=0.007$ ).

**Tabela 6.** Correlação de Pearson entre teste e reteste para cada fator e faceta.

	<b>Correlação Teste-Reteste</b>
<b>Honestidade-Humildade</b>	.510**
Sinceridade	.401**
Justiça	.377**
Evitamento da Ganância	.613**
Modéstia	.321**
<b>Emocionalidade</b>	.745**
Medo	.684**
Ansiedade	.636**
Dependência	.615**
Sentimentalidade	.667**
<b>Extroversão</b>	.852**
Auto-estima social	.757**
Aptidão social	.693**
Sociabilidade	.616**
Vivacidade	.726**
<b>Amabilidade</b>	.791**
Perdão	.712**
Gentileza	.642**
Flexibilidade	.621**
Paciência	.677**
<b>Conscienciosidade</b>	.770**
Organização	.826**
Diligência	.593**
Perfeccionismo	.519**
Prudência	.657**
<b>Abertura à experiência</b>	.800**
Apreciação estética	.812**
Curiosidade	.686**
Criatividade	.652**
Não-convencionalidade	.192**

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

## **Validade Convergente-Divergente**

Na Tabela 7 apresenta-se os resultados da análise à validade convergente-divergente do HEXACO-100.

Os fatores homónimos do HEXACO-100 e do NEO-FFI-20 apresentaram todos correlações positivas e pelo menos moderadas: .773 para a Abertura à Experiência, .498 para a Conscienciosidade, .512 para a Amabilidade e .664 para a Extroversão. O fator Emocionalidade foi o que registou uma correlação de menor magnitude, mas ainda assim, moderada, com o Neuroticismo (.335). O fator Honestidade-humildade do HEXACO, não avaliado pelo NEO-FFI-20, apresentou a sua correlação mais elevada, de magnitude moderada, com a dimensão Amabilidade do NEO-FFI (.204).

Quanto à Tríade Negra, o traço Psicopatia registou correlações negativas significativas com todos os fatores do HEXACO, em particular com a Emocionalidade; o traço Maquievelismo registou correlações negativas com todos os fatores menos a Extroversão e a Conscienciosidade (sendo a maior correlação com a Honestidade-humildade); e finalmente o traço Narcisismo registou correlações significativas com a Honestidade-humildade, Amabilidade e Emocionalidade, negativas nos dois primeiros casos e positiva no terceiro. A correlação mais expressiva da TN total foi com o fator Honestidade-humildade.

Quanto à EADS, esta teve correlações significativas com todos os fatores do HEXACO, sendo a de maior coeficiente com a Extroversão, moderada e de sinal negativo (-.373), seguindo-se com a Emocionalidade, também moderada, mas de sinal positivo (.255). A correlação entre a Depressão (da EADS) e a Extroversão (do HEXACO) foi a mais elevada a nível das dimensões.

**Tabela 7.** Correlação de Pearson entre cada fator do HEXACO e as dimensões do NEO-FFI-20, Triade Negra, e Escala de Ansiedade, Depressão e Stresse.

		<b>H</b>	<b>E</b>	<b>X</b>	<b>A</b>	<b>C</b>	<b>O</b>
<b>NEO-FFI-20</b>	Abertura à experiência	.109**	0.019	.132**	.147**	.114**	,773**
	Conscienciosidade	0.068	0.043	.341**	0.029	.498**	,105**
	Extroversão	-0.047	-.096*	.664**	0.025	.155**	,137**
	Amabilidade	.204**	0.051	.299**	.512**	0.069	,132**
	Neuroticismo	-.078*	.335**	-.527**	-.238**	-.222**	-0.029
<b>TN-12</b>		-,370**	-.147**	-0.021	-.358**	-.237**	-0.055
Narcisismo		-,327**	.125**	0.059	-.286**	-0.057	0.016
Psicopatia		-,182**	-.317**	-.079**	-.240**	-.199**	-.087**
Maquiavelismo		-,308**	-.160**	-0.033	-.272**	-.273**	-0.057
<b>EADS-21</b>		-,083**	.255**	-.373**	-.239**	-.098**	-.023
Ansiedade		-0.051	.236**	-.263**	-.140**	-.062*	-0.027
Depressão		-,071*	.122**	-.429**	-.144**	-.173**	0.001
Stresse		-,083**	.255**	-.373**	-.239**	-.098**	-0.023

H: "Honestidade-Humildade"; E: "Emocionalidade"; X: "Extroversão"; A: "Amabilidade" C: "Conscienciosidade" O: "Abertura à experiência"

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

## DISCUSSÃO E CONCLUSÃO

A investigação sobre o modelo HEXACO tem apoiado a utilidade de uma solução de seis fatores e comprovado a validade das versões originais do HEXACO-PI-R [5,8]. Mais recentemente, o estudo da versão portuguesa do HEXACO-60 revelou as boas propriedades psicométricas deste instrumento [6,7], e agora também o HEXACO-100 conta com um estudo numa amostra da população geral, a partir do qual podemos testar a sua adequação à população portuguesa.

Para avaliar o ajustamento da estrutura fatorial do HEXACO-100, foi realizada uma análise fatorial confirmatória. O modelo inicial de 2ª ordem revelou maus índices de ajustamento, e isto motivou a remoção de oito itens, com *loadings* inferiores a 0.40. A melhoria nos índices obtida por esta medida foi apenas ligeira, pelo que se procedeu à correlação de erros de vinte e nove pares de itens com índices de modificação superiores a 11.99. Com este modelo foi possível obter um ajustamento “Muito Bom” segundo o RMSEA e “Sofrível” segundo os restantes índices.

Quanto à medida do altruísmo, a análise fatorial revelou maus índices de ajustamento: Três dos quatro itens desta faceta apresentaram *loadings* inferiores a 0.40, dois dos quais inferiores a 0.20. Por este motivo, não foram testadas outras propriedades psicométricas desta medida. Com a nossa vasta amostra da população geral de Portugal não se confirma a validade desta estratégia para a avaliação deste traço pro-social, pelo que importa continuar a tentar desenvolver e/ou validar uma medida que sirva esta necessidade. De resto, de acordo com a nossa pesquisa, não encontramos quaisquer evidências da validade desta medida na literatura internacional.

Os resultados das Análises Descritiva e de Consistência Interna foram sobreponíveis aos da versão original [8]. Quase todos os fatores e facetas apresentaram médias por item entre 3 e 4, enquanto os desvios padrão por item na sua maioria localizaram-se entre 0.6 e 1, ligeiramente superiores para as facetas do que para os fatores. Os Alfas de Cronbach dos fatores corresponderam ao esperado, com todos com valores a rondar o 0.80. Os Alfas de Cronbach das facetas foram semelhantes ou ligeiramente inferiores ao esperado. À semelhança do estudo citado, no presente estudo foi a Não-convencionalidade a faceta que revelou um Alfa mais baixo, no entanto, o mais alto foi a Justiça enquanto no estudo anterior tinha sido o Evitamento de Ganância (para a escala de auto-resposta).

As Correlações dentro do HEXACO foram em linha com o esperado. Para além de boas correlações entre as facetas e o respetivo fator, as correlações entre fatores diferentes, e

facetar de fatores diferentes, foram de modo geral baixas. Isto sugere que o modelo de seis fatores captura as principais dimensões da personalidade, e que será pouco provável a existência de fatores adicionais de magnitude significativa [8].

Um ponto interessante a referir é que a correlação de maior magnitude foi a observada entre os fatores Emocionalidade e Amabilidade, e não entre Honestidade-humildade e Amabilidade, como no estudo da versão original [8].

As comparações entre os géneros revelaram diferenças significativas para os fatores H, E, A e C, resultados de um modo geral sobreponíveis a investigação anterior sobre o HEXACO-PI-R [15].

A Honestidade-humildade registou valores superiores no género feminino, e todas as facetar deste fator revelaram efeitos de igual sentido e dimensão comparável. Isto difere ligeiramente do estudo citado, em que a Sinceridade apresentava uma diferença muito menor entre os géneros.

No que toca à Emocionalidade e todas as suas facetar, observaram-se diferenças de grande magnitude entre os géneros, com valores mais altos nas mulheres. As diferenças de género no fator Emocionalidade, observadas tanto no modelo “Big Five” como no HEXACO, constituem um fenómeno amplamente estudado e com largas implicações em Saúde Mental, sendo um dos factores psicológicos relacionados com a evidência altamente consistente de que as mulheres têm níveis de depressão e ansiedade que duplicam os dos homens. [16]

Quanto à Amabilidade, o presente estudo registou valores superiores no género masculino. Isto corresponde aos resultados de investigação anterior: Enquanto no modelo “Big Five” tendem a verificar-se diferenças significativas entre os géneros, mas com valores superiores no género feminino, isso não parece verificar-se quando se aplica o HEXACO, em que os homens apresentam valores iguais ou ligeiramente superiores, principalmente à custa de resultados mais altos na faceta paciência.

A Conscienciosidade e três dos seus fatores registaram diferenças significativas, com valores superiores no sexo feminino. No estudo citado, não houve diferença a referir quanto a este fator, se bem que duas das suas facetar apresentavam diferenças, de sentido contrário (Sendo a Organização maior nas mulheres e a Prudência nos homens).

Finalmente, não se registaram diferenças para os restantes dois fatores, em linha com o anteriormente observado. As diferenças constatadas para a Curiosidade, Não-convencionalidade e Apreciação estética estão igualmente em linha com o esperado (Não era expectável a diferença observada quanto à Auto-estima Social) [15].

As diferenças entre os dois grupos etários também corresponderam de modo geral, ao esperado. [17]

O fator Honestidade-humildade e todas as suas facetas apresentaram valores muito superiores no grupo com mais idade. Isto é concordante com o esperado, dado que o fator Honestidade-humildade e as suas facetas tendem a aumentar continuamente a partir da adolescência. O motivo por detrás desta tendência pode estar relacionado com uma maior competitividade na fase inicial da idade adulta, motivada por uma maior expectativa nesta idade de obter benefícios através da exploração dos pares, em vez da cooperação com estes. [17]

Para o fator Amabilidade, observam-se valores significativamente diferentes e superiores também nos mais velhos. Dado que a Amabilidade tende a diminuir ligeiramente até por volta dos 40 anos, e a partir dessa idade inverte a tendência e sobe até aos 70 anos (a Flexibilidade segue um padrão diferente, mantendo um crescimento constante a partir da adolescência), estes resultados correspondem ao esperado.

Finalmente, as diferenças observadas para a Sentimentalidade, Organização e Curiosidade correspondem também às tendências esperadas.

A decisão de escolher os 30 anos como linha de divisão entre os dois grupos etários prende-se com a hipótese que a partir desta idade haverá um grau de estabilização da personalidade [18]. Para além disso, esta aproxima-se da média de idades da nossa amostra (28.39).

No que toca à análise convergente-divergente, observamos que os fatores homónimos do HEXACO e do “Big Five”, assim como a Emocionalidade e Neuroticismo (que avaliam dimensões semelhantes), apresentaram correlações razoáveis, indicando que estes dois modelos estão bem alinhados nestes aspetos, ou seja, avaliam traços de natureza semelhante.

O facto de correlação mais expressiva da TN total ter sido com o fator Honestidade-humildade apoia muito significativamente tanto a validade deste fator como a sua utilidade como preditor do mesmo tipo de *outcomes* que a Dúzia Negra.

Também a EADS mostrou correlações em linha com o esperado, de maior coeficiente com a Extroversão e Emocionalidade, embora de sentidos inversos.

Os resultados da análise comparando o teste e reteste levantaram algumas dúvidas quanto à estabilidade temporal do HEXACO-100. Embora a maior parte das correlações teste-reteste

dos fatores e facetas apresente valores comparáveis com os obtidos nos estudos da versão portuguesa do HEXACO-60 [6,7], a “Honestidade-humildade” e a “Não-convencionalidade” apresentaram valores mais baixos do que os restantes fatores e facetas, respetivamente. Há ainda a referir que os valores da média e desvio padrão de cada fator e faceta foram mais baixos no reteste, fenómeno que poderá estar relacionado com a tendência dos participantes a responderem com opções menos extremas no segundo preenchimento do mesmo inquérito, enviesamento natural e universal conhecido como “lei regressão estatística para a média”, conhecido desde que Francis Galton o identificou, precisamente com as suas investigações sobre a personalidade (e a inteligência). De resto, este referiu que a mesma se intensifica com a diminuição do coeficiente de correlação entre as variáveis. [19]

Embora estes resultados possam indicar uma fraca estabilidade temporal, é importante contextualizar que toda a amostra do reteste é proveniente do grupo de estudantes de medicina, o que torna mais difícil que se chegue a conclusões definitivas, até por que, na década dos vinte anos ainda é esperada e normativa alguma instabilidade nos atributos da personalidade [20]

Em termos de outras limitações, é importante referir a extensão do inquérito, já que este incluía vários instrumentos para além do HEXACO, e isto pode ter levado a alguma desmotivação por parte dos participantes e reduzido a qualidade das respostas.

Outra limitação está relacionada com as características particulares da presente amostra de conveniência que, embora tenha sido obtida a partir da população geral, é essencialmente composta por estudantes e especialistas das atividades intelectuais científicas, e esta fraca representatividade da população geral pode ter afetado alguns resultados.

Mesmo tendo em consideração estes aspetos, o HEXACO-100 em português demonstrou propriedades comparáveis às das versões original e portuguesas de 60 itens. Para além de apoiar a utilização deste instrumento para investigação e avaliação de personalidade em português, estes resultados sublinham também a utilidade do modelo de seis fatores e reiteram as suas vantagens particulares face ao “Big Five”.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Goldberg, L. R. (1993). The structure of phenotypic personality traits. *American Psychologist*, 48(1), 26–34.
2. Ashton, M. C., & Lee, K. (2005). A defence of the lexical approach to the study of personality structure. *European Journal of Personality*, 19(1), 5–24.
3. Costa, P.T. Jr. & McCrae, R.R. (1992). Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
4. Ashton, M. C., & Lee, K. (2001). A theoretical basis for the major dimensions of personality. *European Journal of Personality*, 15(5), 327–353.
5. Ashton, M. C., & Lee, K. (2009). The HEXACO–60: A short measure of the major dimensions of personality. *Journal of personality assessment*, 91(4), 340-345.
6. Sousa P, Marques C, Pereira AT, Lino F, Amaral AP, Macedo A. Confirmatory factor analysis of the HEXACO-60 in a sample of Portuguese university students. 2017. *European psychiatry*, in press.
7. Cabaços C, Pereira AT, Igreja L, Amaral AP, Marques C, Araújo AI, Macedo, A. Psychometric properties of the HEXACO-60 in a sample of Portuguese adults from the general population. Poster a apresentar no Virtual Congress of Psychiatry, de 4 a 7 Julho de 2020.
8. Lee, K., & Ashton, M. C. (2016). Psychometric Properties of the HEXACO-100. *Assessment*, 25(5), 543–556.
9. Lee, K., & Ashton, M. C. (2006). Further assessment of the HEXACO Personality Inventory: Two new facet scales and an observer report form. *Psychological Assessment*, 18(2), 182–191.
10. Post S. It's Good To Be Good: 2014 Biennial Scientific Report on Health, Happiness, Longevity, and Helping Others. *Int J Pers Cent Med*. 2014;2:1–53
11. Dourado JF, Pereira AT, Marques C, Azevedo J, Nogueira V, Macedo A, Bastos AMC Silva, Seco AJM. Confirmatory Factor Analysis of NEO-FFI-20 in a Portuguese Sample. *European Psychiatry*, Volume 41, Supplement, S255, 2017.
12. Macedo, A., Araújo, A. I., Cabaços, C., Brito, M. J., Mendonça, L., & Pereira, A. T. (2017). Personality dark triad: Portuguese validation of the dirty dozen. *European Psychiatry*, 41, S711.

13. Ribeiro, J. L. P., Honrado, A. A. J. D., & Leal, I. P. (2004). Contribuição para o estudo da adaptação portuguesa das escalas de ansiedade, depressão e stress (EADS) de 21 itens de Lovibond e Lovibond. *Psicologia, saúde & doenças*, 2229-239.
14. Spreng, R. N., McKinnon, M. C., Mar, R. A., & Levine, B. (2009). The Toronto Empathy Questionnaire: Scale development and initial validation of a factor-analytic solution to multiple empathy measures. *Journal of personality assessment*, 91(1), 62-71
15. Lee, K., & Ashton, M. C. (2020). Sex differences in HEXACO personality characteristics across countries and ethnicities. *Journal of Personality*, 88(6), 1075–1090.
16. Riecher-Rössler, A. (2017). Sex and gender differences in mental disorders. *The Lancet Psychiatry*, 4(1), 8-9.
17. Ashton, M. C., & Lee, K. (2016). Age trends in HEXACO-PI-R self-reports. *Journal of Research in Personality*, 64, 102–111.
18. Terracciano, A., Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (2006). Personality Plasticity After Age 30. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32(8), 999–1009.
19. Pearson, K. (2011). *The life, letters and labours of Francis Galton*. Cambridge University Press.
20. Bazana, P. G., & Stelmack, R. M. (2004). Stability of Personality Across the Life Span: A Meta-Analysis. In R. M. Stelmack (Ed.), *On the psychobiology of personality: Essays in honor of Marvin Zuckerman* (p. 113–144). Elsevier Science.

## ANEXOS

**Anexo I.** Média, Desvio-padrão, Média por Item, Desvio-Padrão por Item, Variação e Alfa de Cronbach de cada escala e subescala usada.

	M	DP	M/item	DP/item	Variação (Min-Máx)	Alfa de Cronbach
<b>Tríade Negra (TN)</b>	26.81	6.55	2.23	0.55	12-54	0.79
Narcisismo	11.51	3.01	2.88	0.75	4-20	0.75
Psicopatia	7.96	2.67	1.99	0.67	4-19	0.57
Maquiavelismo	7.34	3.10	1.84	0.79	4-20	0.80
<b>Escalas de Ansiedade, Depressão e Stresse-21 (EADS-21)</b>	14.48	11.22	0.69	0.53	0-63	0.94
Ansiedade	3.23	3.50	0.54	0.58	0-18	0.87
Depressão	4.33	4.50	0.54	0.56	0-24	0.89
Stresse	6.92	4.53	0.99	0.65	0-21	0.88
<b>NEO Five-Factor Inventory-20 (NEO-FFI-20)</b>						
Abertura à experiência	13.97	3.52	3.49	0.88	4-20	0.80
Conscienciosidade	15.06	2.34	3.76	0.58	4-20	0.78
Extroversão	13.43	2.67	3.36	0.67	4-20	0.71
Amabilidade	10.77	2.26	3.59	0.75	3-15	0.73
Neuroticismo	8.11	2.53	2.70	0.84	3-15	0.71

### **Anexo II.** Pares de Erros Correlacionados

Correlacionaram-se os seguintes pares de erros: 85 e 88, 41 e 42, 2 e 4, 82 e 84, 87 e 88, 2 e 3, 42 e 43, 61 e 63, 43 e 44, 41 e 44, 51 e 52, 6 e 8, 17 e 20, 26 e 27, 7 e 8, 5 e 7, 22 e 23, 71 e 72, 34 e 35, 46 e 48, 33 e 34, 93 e 95, 18 e 20, 49 e 50, 61 e 62, 25 e 26, 46 e 47, 21 e 23. Estes correspondem aos pares de itens 80 e 8, 89 e 65, 30 e 78, 50 e 2, 32 e 8, 30 e 54, 65 e 41, 21 e 93, 41 e 17, 89 e 17, 51 e 75, 42 e 90, 4 e 76, 34 e 58, 66 e 90, 18 e 66, 40 e 64, 61 e 85, 53 e 29, 71 e 23, 77 e 53, 92 e 44, 28 e 76, 3 e 27, 21 e 45, 10 e 34, 71 e 47, 16 e 64.

**Anexo III.** Média, Desvio-padrão, Variação, Alfa de Cronbach, da faceta correspondente, quando o item é excluído e Correlação item-faceta corrigida, de cada item do HEXACO-100.

	Item	M	DP	Min-Máx	Alfa de Cronbach da faceta se item for excluído	Correlação item-faceta corrigida
<b>Honestidade-Humildade (<math>\alpha = 0.87</math>)</b>						
<b>Sinceridade</b> ( $\alpha = 0.81$ )	<b>6</b>	3.35	1.14	1-5	.78	.618
	<b>54</b>	3.62	1.26	1-5	.72	.687
	<b>78</b>	3.61	1.03	1-5	.72	.687
<b>Justiça</b> ( $\alpha = 0.85$ )	<b>12</b>	3.44	1.42	1-5	-	.734
	<b>84</b>	3.56	1.39	1-5	-	.734
<b>Evitamento da Ganância</b> ( $\alpha = 0.69$ )	<b>18</b>	3.11	0.99	1-5	.67	.393
	<b>42</b>	3.17	1.07	1-5	.58	.538
	<b>66</b>	3.44	1.22	1-5	.63	.472
	<b>90</b>	3.15	1.13	1-5	.61	.497
<b>Modéstia</b> ( $\alpha = 0.77$ )	<b>72</b>	3.51	1.17	1-5	-	.627
	<b>96</b>	3.63	1.19	1-5	-	.627
<b>Emocionalidade (<math>\alpha = 0.81</math>)</b>						
<b>Medo</b> ( $\alpha = 0.65$ )	<b>5</b>	3.05	1.17	1-5	.59	.424
	<b>29</b>	2.98	1.03	1-5	.58	.436
	<b>53</b>	3.21	1.03	1-5	.51	.540
	<b>77</b>	3.31	1.03	1-5	.65	.332
<b>Ansiedade</b> ( $\alpha = 0.62$ )	<b>11</b>	3.98	0.92	1-5	.53	.422
	<b>35</b>	3.86	0.95	1-5	.53	.422
	<b>59</b>	3.76	1.19	1-5	.59	.355
	<b>83</b>	3.86	0.93	1-5	.54	.405
<b>Dependência</b> ( $\alpha = 0.75$ )	<b>17</b>	3.15	1.12	1-5	.70	.526
	<b>41</b>	2.90	1.06	1-5	.70	.513
	<b>65</b>	3.20	1.10	1-5	.68	.559
	<b>89</b>	3.15	1.09	1-5	.68	.562
<b>Sentimentalidade</b> ( $\alpha = 0.67$ )	<b>23</b>	3.07	1.12	1-5	.56	.521
	<b>47</b>	3.70	0.85	1-5	.61	.454
	<b>71</b>	3.80	0.93	1-5	.65	.380
	<b>95</b>	3.55	1.01	1-5	.59	.475
<b>Extroversão (<math>\alpha = 0.86</math>)</b>						
<b>Auto-estima social</b> ( $\alpha = 0.69$ )	<b>4</b>	3.76	.83	1-5	.56	.578
	<b>28</b>	3.87	.64	1-5	.69	.360
	<b>52</b>	3.45	.99	1-5	.61	.489
	<b>76</b>	3.54	1.15	1-5	.61	.509
<b>Aptidão social</b> ( $\alpha = 0.73$ )	<b>10</b>	3.67	1.06	1-5	.72	.432
	<b>34</b>	2.95	1.02	1-5	.66	.537
	<b>58</b>	2.75	1.01	1-5	.63	.604
	<b>82</b>	2.83	1.17	1-5	.67	.526
<b>Sociabilidade</b> ( $\alpha = 0.66$ )	<b>40</b>	3.32	1.02	1-5	.53	.491
	<b>64</b>	3.50	1.07	1-5	.56	.474
	<b>88</b>	3.15	.98	1-5	.59	.446
<b>Vivacidade</b> ( $\alpha = 0.78$ )	<b>22</b>	3.56	.92	1-5	.75	.520
	<b>46</b>	3.69	.91	1-5	.69	.643
	<b>70</b>	3.66	.98	1-5	.71	.597
	<b>94</b>	3.53	.96	1-5	.73	.567

**Anexo III (Cont.).** Média, Desvio-padrão, Variação, Alfa de Cronbach (de faceta correspondente) quando o item é excluído, Correlação item-faceta corrigida, de cada item do HEXACO-100.

	Item	M	DP	Min-Máx	Alfa de Cronbach da faceta se item for excluído	Correlação item-faceta corrigida
<b>Amabilidade (<math>\alpha = 0.82</math>)</b>						
<b>Perdão (<math>\alpha = 0.75</math>)</b>	3	2.88	1.09	1-5	.70	.555
	27	2.95	1.02	1-5	.67	.602
	51	2.44	.95	1-5	.75	.435
	75	2.75	1.10	1-5	.66	.618
<b>Gentileza (<math>\alpha = 0.58</math>)</b>	9	3.27	1.11	1-5	.52	.355
	33	3.12	.94	1-5	.49	.381
	57	3.49	.87	1-5	.51	.363
	81	2.63	.92	1-5	.51	.359
<b>Flexibilidade (<math>\alpha = 0.57</math>)</b>	15	2.37	.99	1-5	.54	.301
	39	3.23	.96	1-5	.50	.357
	63	3.65	.93	1-5	.46	.410
	87	2.98	1.00	1-5	.50	.354
<b>Paciência (<math>\alpha = 0.68</math>)</b>	21	3.49	1.10	1-5	.58	.529
	45	2.66	1.02	1-5	.66	.406
	69	3.34	.93	1-5	.60	.510
	93	2.98	1.07	1-5	.64	.433
<b>Conscienciosidade (<math>\alpha = 0.80</math>)</b>						
<b>Organização (<math>\alpha = 0.73</math>)</b>	2	3.58	1.03	1-5	.70	.467
	26	3.50	1.15	1-5	.71	.448
	50	3.55	1.26	1-5	.62	.596
	74	3.70	1.06	1-5	.64	.577
<b>Diligência (<math>\alpha = 0.66</math>)</b>	8	3.88	.92	1-5	.59	.437
	32	4.13	.79	1-5	.56	.490
	56	3.94	.95	1-5	.58	.447
	80	4.13	.79	1-5	.62	.380
<b>Perfeccionismo (<math>\alpha = 0.59</math>)</b>	14	3.54	1.01	1-5	.51	.373
	38	4.08	.80	1-5	.54	.336
	62	3.82	.78	1-5	.52	.372
	86	3.22	1.09	1-5	.48	.410
<b>Prudência (<math>\alpha = 0.70</math>)</b>	20	3.59	.97	1-5	.59	.543
	44	3.75	.92	1-5	.60	.538
	68	3.21	.94	1-5	.67	.432
	92	3.53	.91	1-5	.67	.422
<b>Abertura à experiência (<math>\alpha = 0.80</math>)</b>						
<b>Apreciação estética (<math>\alpha = 0.68</math>)</b>	1	3.81	1.03	1-5	.58	.496
	25	3.61	1.19	1-5	.59	.490
	49	3.86	1.04	1-5	.58	.492
<b>Curiosidade (<math>\alpha = 0.63</math>)</b>	7	3.32	1.13	1-5	.51	.465
	31	3.71	1.00	1-5	.59	.368
	55	3.71	1.11	1-5	.57	.398
<b>Criatividade (<math>\alpha = 0.68</math>)</b>	79	3.45	1.08	1-5	.56	.399
	13	3.56	1.12	1-5	.66	.387
	37	3.36	1.34	1-5	.67	.399
<b>Não-convencionalidade (<math>\alpha = 0.38</math>)</b>	61	3.64	.91	1-5	.59	.525
	85	3.28	1.12	1-5	.53	.594
	43	3.72	.78	1-5	-	.255
	91	3.47	1.16	1-5	-	.255

**Anexo IV. Parecer da Comissão de Ética**



FMUC FACULDADE DE MEDICINA  
UNIVERSIDADE DE COIMBRA

**COMISSÃO DE ÉTICA DA FMUC**

Of. Ref<sup>a</sup> **004-CE-2017**

Data 16/1/2017

C/C aos Exmos. Senhores

Investigadores e co-investigadores

Exmo Senhor

Prof. Doutor Duarte Nuno Vieira

Director da Faculdade de Medicina de

Universidade de Coimbra

**Assunto: Pedido de parecer à Comissão de Ética - Projecto de Investigação autónomo (ref<sup>a</sup> CE-003/2017).**

**Investigador(a) Principal:** António João Ferreira de Macedo e Santos

**Co-Investigador(es):** Ana Telma Fernandes Pereira, Ana Isabel Araújo, Maria João de Castro Soares, Nuno Gonçalo Madeira e Cristiana Campos Marques

**Título do Projecto: "Perfeccionismo, traços obscuros e regulação emocional".**

A Comissão de Ética da Faculdade de Medicina, após análise do projecto de investigação supra identificado, decidiu emitir o parecer que a seguir se transcreve:

**"Parecer favorável".**

Queira aceitar os meus melhores cumprimentos.

O Presidente,

Prof. Doutor João Manuel Pedroso de Lima

HC

SERVIÇOS TÉCNICOS DE APOIO À GESTÃO - STAG • COMISSÃO DE ÉTICA

Pólo das Ciências da Saúde • Unidade Central

Azinhaga de Santa Comba, Celas, 3000-354 COIMBRA • PORTUGAL

Tel.: +351 239 657 707 (Ext. 542707) | Fax: +351 239 623 236

E-mail: [comissaoetica@fmed.uc.pt](mailto:comissaoetica@fmed.uc.pt) | [www.fmed.uc.pt](http://www.fmed.uc.pt)

**Anexo V. Consentimento Informado e Protocolo do Inquérito**



**INFORMAÇÃO E CONSENTIMENTO INFORMADO**

**ESTUDO PSICOMÉTRICO HEXACO-100**

**Psicologia Médica – FMUC**

Convidamo-lo a participar num estudo sobre a avaliação da personalidade. A sua participação envolve o preenchimento de um conjunto de questionários de auto-preenchimento **anónimo e confidencial**.

Aos interessados em participar, pedimos que leiam atentamente todas as questões e respondam segundo as instruções. Não há respostas certas ou erradas. O que interessa é que cada um responda como de facto se aplica a si. Necessitamos de grandes amostras e as respostas não serão analisadas individualmente. No entanto, no final do estudo, poderemos enviar-lhe o seu perfil de personalidade; caso esteja interessado, escreva o seu e-mail em baixo.

Muito obrigado desde já pela sua colaboração.

Os Investigadores Responsáveis

Prof. Doutor António Macedo

(Diretor do Instituto de Psicologia Médica)

Doutora Ana Telma Pereira

(Investigadora Auxiliar, Instituto de Psicologia Médica)

Dr<sup>a</sup> Carolina Cabaços

(Assistente, Faculdade de Medicina; Investigadora, Instituto de Psicologia Médica)

---

**Autorização**

Eu, \_\_\_\_\_ (nome),  
li e decidi participar no estudo sobre a avaliação da personalidade.

Assinatura \_\_\_\_\_ Data: \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_

E-MAIL (OPCIONAL): \_\_\_\_\_

Caso tenha alguma dúvida sobre o estudo pode contactar-nos através dos e-mails ou telemóvel:

Manuel Canelas Pais; [manuelpais97@gmail.com](mailto:manuelpais97@gmail.com); 911932111

Diogo José Aragão; [diogoaragao97@gmail.com](mailto:diogoaragao97@gmail.com); 924324306

Doutora Ana Telma Pereira; [anatelmafperreira@gmail.com](mailto:anatelmafperreira@gmail.com); 964404676

Código: \_\_\_\_\_  
Data: \_\_\_\_/\_\_\_\_/202\_\_

### QUESTIONÁRIO SOCIODEMOGRÁFICO

Por favor, complete a informação seguinte:

1. Qual a sua data de nascimento? \_\_\_\_/\_\_\_\_/19\_\_\_\_

2. Sexo: Feminino  Masculino

3. Em que país nasceu?

\_\_\_\_\_

4. Qual é o seu estado civil atual? Por favor, coloque uma cruz (X) na resposta que se aplica a si:

Solteiro

Viúvo

Casado/ Em união de facto

Divorciado/Separado

Outro, qual? \_\_\_\_\_

5. Qual é o seu grau de escolaridade? Por favor, coloque uma cruz (X) na resposta que se aplica a si:

1º Ciclo (até ao quarto ano)

2º Ciclo (até ao sexto ano)

3º Ciclo (até ao nono ano)

Secundário

Licenciatura

Mestrado

Doutoramento

Outro, qual? \_\_\_\_\_

6. Qual é a sua profissão?

\_\_\_\_\_

6.1. Situação actual perante o trabalho:

A trabalhar

Desempregado

De baixa/atestado

Outra, qual? \_\_\_\_\_

**TN-12**

Para cada afirmação, coloque um *círculo* à volta do número que melhor corresponde ao seu grau de *acordo* ou *desacordo*. Use a seguinte escala de avaliação.

	<b>1</b> Discordo fortemente	<b>2</b> Discordo	<b>3</b> Nem concordo nem discordo	<b>4</b> Concordo	<b>5</b> Concordo fortemente
1 Tenho tendência a querer que os outros me admirem.					
2 Tenho tendência a querer os outros me prestem atenção					
3 Tenho tendência a esperar especiais obséquios dos outros					
4 Tenho tendência a procurar prestígio ou estatuto					
5 Tenho tendência a não ter remorsos					
6 Tenho tendência a ser duro(a) ou insensível					
7 Tenho tendência a não me preocupar muito com a moralidade ou a moralidade dos meus atos					
8 Tenho tendência a ser cínico(a)					
9 Já usei a fraude ou mentira para conseguir os meus objetivos					
10 Tenho tendência a manipular os outros para conseguir o que quero					
11 Já usei a lisonja para conseguir os meus objetivos					
12 Tenho tendência a explorar os outros para conseguir os meus fins					

**HEXACO-100**

Nas seguintes páginas encontrará uma série de afirmações sobre si. Por favor, leia-as e decida o quanto concorda ou discorda com cada uma. Para cada afirmação, coloque um círculo à volta do número que melhor corresponde ao seu grau de acordo ou desacordo. Use a seguinte escala de avaliação.

	1 Discordo fortemente	2 Discordo	3 Nem concordo nem discordo	4 Concordo	5 Concordo fortemente
1 Ficaria muito entediado(a) ao visitar uma galeria de arte					1 2 3 4 5
2 Limpo o meu gabinete ou a minha casa frequentemente					1 2 3 4 5
3 Raramente guardo rancor, mesmo contra pessoas que me enganaram bastante					1 2 3 4 5
4 No geral, sinto-me razoavelmente satisfeito(a) comigo mesmo					1 2 3 4 5
5 Ficaria assustado se tivesse que viajar em más condições meteorológicas					1 2 3 4 5
6 Se eu quiser alguma coisa de uma pessoa de quem eu não gosto, tratarei bem essa pessoa para obter aquilo que pretendo					1 2 3 4 5
7 Interesse-me em aprender a História e Política de outros países					1 2 3 4 5
8 No trabalho, geralmente estabeleço objetivos ambiciosos para mim					1 2 3 4 5
9 As pessoas às vezes dizem-me que eu sou demasiado crítico(a) em relação aos outros					1 2 3 4 5
10 Raramente expresso as minhas opiniões em reuniões de grupo					1 2 3 4 5
11 Por vezes, não consigo deixar de me preocupar com as pequenas coisas					1 2 3 4 5
12 Se soubesse que nunca seria apanhado(a), eu roubaria um milhão de euros					1 2 3 4 5
13 Gostaria mais de um trabalho que implicasse seguir uma rotina do que de um que exigisse criatividade					1 2 3 4 5
14 Geralmente verifico o meu trabalho repetidamente para tentar encontrar erros					1 2 3 4 5
15 Às vezes dizem-me que eu sou demasiado teimoso(a)					1 2 3 4 5
16 Eu evito fazer “conversa de circunstância” com as pessoas					1 2 3 4 5
17 Quando eu sofro uma experiência dolorosa, necessito de alguém para me fazer sentir confortável					1 2 3 4 5

	1	2	3	4	5
	Discordo fortemente	Discordo	Nem concordo nem discordo	Concordo	Concordo fortemente
18 Ter muito dinheiro não é especialmente importante para mim					1 2 3 4 5
19 Acho que prestar atenção a ideias radicais é uma perda de tempo					1 2 3 4 5
20 Tomo decisões baseadas mais na sensação do momento do que após pensar cuidadosamente					1 2 3 4 5
21 As pessoas acham que eu sou uma pessoa que se irrita com facilidade					1 2 3 4 5
22 Sou uma pessoa enérgica durante a maior parte do tempo					1 2 3 4 5
23 Sinto vontade de chorar quando vejo outras pessoas chorar					1 2 3 4 5
24 Eu sou uma pessoa comum que não é melhor do que as outras					1 2 3 4 5
25 Não perderia tempo a ler um livro de poesia					1 2 3 4 5
26 Planeio e organizo as coisas com antecedência, para evitar deixar tudo para a última hora					1 2 3 4 5
27 A minha atitude para com as pessoas que me trataram mal é esquecer e perdoar					1 2 3 4 5
28 Penso que a maioria das pessoas gosta de alguns aspetos da minha personalidade					1 2 3 4 5
29 Eu não me importo de ter empregos que envolvam tarefas perigosas					1 2 3 4 5
30 Eu não usaria a bajulação para obter um aumento ou uma promoção no trabalho, mesmo quando acho que se o fizesse teria sucesso					1 2 3 4 5
31 Gosto de ver mapas de diferentes lugares					1 2 3 4 5
32 Geralmente exijo bastante de mim quando pretendo atingir um objetivo					1 2 3 4 5
33 Geralmente aceito as falhas dos outros, sem me queixar delas					1 2 3 4 5
34 Em situações sociais, normalmente sou eu quem dá o primeiro passo					1 2 3 4 5
35 Preocupo-me menos do que a maioria das pessoas					1 2 3 4 5
36 Se estivesse com dificuldades financeiras, ficaria tentado a comprar bens roubados					1 2 3 4 5
37 Gostaria de criar uma obra de arte como um romance, uma canção ou uma pintura					1 2 3 4 5

	1	2	3	4	5
	Discordo fortemente	Discordo	Nem concordo nem discordo	Concordo	Concordo fortemente
38 Quando estou a trabalhar nalguma coisa, não presto atenção aos pequenos detalhes	1	2	3	4	5
39 Habitualmente, sou bastante flexível nas minhas opiniões quando não concordo comigo	1	2	3	4	5
40 Gosto de ter muitas pessoas à minha volta para conversar	1	2	3	4	5
41 Sou capaz de lidar com situações difíceis, sem necessitar do apoio emocional de ninguém	1	2	3	4	5
42 Gostaria de viver num bairro muito caro, de classe alta	1	2	3	4	5
43 Gosto de pessoas com pontos de vista não convencionais	1	2	3	4	5
44 Cometo muitos erros, porque eu não penso antes de agir	1	2	3	4	5
45 Raramente sinto raiva, mesmo quando as pessoas me tratam mal	1	2	3	4	5
46 Na maior parte dos dias, eu sinto-me animado(a) e otimista	1	2	3	4	5
47 Quando alguém que eu conheço bem está infeliz, quase consigo sentir o seu sofrimento	1	2	3	4	5
48 Não gostaria que as pessoas me tratassem como se fosse superior	1	2	3	4	5
49 Se eu tivesse oportunidade, gostaria de ir a um concerto de música clássica	1	2	3	4	5
50 Frequentemente, as pessoas brincam comigo por causa da desarrumação do meu quarto ou da minha secretária	1	2	3	4	5
51 Se uma pessoa me enganar uma vez, eu ficarei sempre a desconfiar dela	1	2	3	4	5
52 Sinto-me uma pessoa impopular	1	2	3	4	5
53 Quando se trata de perigo físico, eu tenho bastante medo	1	2	3	4	5
54 Se eu quiser alguma coisa de uma determinada pessoa, vou rir-me até suas piores piadas	1	2	3	4	5
55 Ficaria muito entediado(a) se tivesse que ler um livro sobre a história da ciência ou da tecnologia	1	2	3	4	5
56 Muitas vezes, quando estabeleço um objetivo, acabo por desistir antes de o atingir	1	2	3	4	5
57 Eu tendo a ser benevolente ao julgar as outras pessoas	1	2	3	4	5

	1	2	3	4	5
	Discordo fortemente	Discordo	Nem concordo nem discordo	Concordo	Concordo fortemente
58 Quando eu me encontro num grupo de pessoas, geralmente sou eu quem fala em nome do grupo	1	2	3	4	5
59 Raramente ou nunca tive dificuldade em adormecer por causa do stresse ou da ansiedade	1	2	3	4	5
60 Eu nunca aceitaria um suborno, mesmo que fosse de um valor muito alto	1	2	3	4	5
61 As pessoas já me disseram que eu tenho uma boa imaginação	1	2	3	4	5
62 Procuro ser sempre preciso(a) no meu trabalho, mesmo que à custa do tempo	1	2	3	4	5
63 Quando as pessoas me dizem que eu estou errado, a minha primeira reação é começar a discutir com elas	1	2	3	4	5
64 Prefiro trabalhos que envolvem interação social ativa do que trabalhar sozinho(a)	1	2	3	4	5
65 Sempre que me sinto preocupado(a) com alguma coisa, partilho a minha preocupação com outra pessoa	1	2	3	4	5
66 Eu gostaria de ser visto(a) a conduzir um carro muito caro	1	2	3	4	5
67 Vejo-me como uma pessoa algo excêntrica	1	2	3	4	5
68 Não permito que os meus impulsos controlem o meu comportamento	1	2	3	4	5
69 A maioria das pessoas costuma zangar-se mais facilmente do que eu	1	2	3	4	5
70 Geralmente, as pessoas dizem-me que eu deveria tentar animar-me	1	2	3	4	5
71 Sinto emoções fortes quando alguém que me é próximo vai estar longe durante muito tempo	1	2	3	4	5
72 Acho que mereço mais respeito do que a média das pessoas	1	2	3	4	5
73 Por vezes gosto simplesmente de observar o vento, quando sopra através das árvores	1	2	3	4	5
74 Quando eu estou a trabalhar, às vezes tenho dificuldades por ser muito desorganizado(a)	1	2	3	4	5
75 Tenho dificuldade em perdoar completamente alguém que me tenha feito algo de mau	1	2	3	4	5
76 Por vezes sinto-me uma pessoa sem valor	1	2	3	4	5
77 Mesmo numa emergência, nunca entro em pânico	1	2	3	4	5
78 Não iria fingir gostar de uma pessoa só para obter favores da mesma	1	2	3	4	5

	1	2	3	4	5
	Discordo fortemente	Discordo	Nem concordo nem discordo	Concordo	Concordo fortemente
79 Nunca gostei muito de procurar coisas numa enciclopédia					1 2 3 4 5
80 Eu faço apenas o mínimo de trabalho necessário para ir vivendo					1 2 3 4 5
81 Mesmo quando as pessoas cometem muitos erros, eu raramente digo algo de negativo					1 2 3 4 5
82 Tenho tendência a sentir-me algo inseguro(a) quando estou a falar para um grupo de pessoas					1 2 3 4 5
83 Fico muito ansioso(a) quando estou à espera de uma decisão importante					1 2 3 4 5
84 Sentir-me-ia tentado(a) a usar dinheiro falsificado, se tivesse a certeza de que nunca me apanhariam					1 2 3 4 5
85 Não me considero uma pessoa artística ou criativa					1 2 3 4 5
86 As pessoas geralmente chamam-me perfeccionista					1 2 3 4 5
87 Acho difícil encontrar consenso com as pessoas, quando acho que estou mesmo certo(a)					1 2 3 4 5
88 A primeira coisa que eu faço quando estou num lugar novo é fazer novos amigos					1 2 3 4 5
89 Raramente discuto os meus problemas com outras pessoas					1 2 3 4 5
90 Teria bastante prazer em possuir bens de luxo					1 2 3 4 5
91 Acho aborrecido discutir filosofia					1 2 3 4 5
92 Prefiro fazer aquilo que me vem à cabeça do que me fixar num plano					1 2 3 4 5
93 Tenho dificuldade em manter a calma quando as pessoas me insultam					1 2 3 4 5
94 A maioria das pessoas são mais bem-humoradas e dinâmicas do que eu geralmente					1 2 3 4 5
95 Permaneço imperturbável mesmo em situações em que a maioria das pessoas se tornam bastante sentimentais					1 2 3 4 5
96 Eu quero que as pessoas saibam que eu sou uma pessoa importante de elevado estatuto					1 2 3 4 5
97 Sinto compaixão pelas pessoas que são menos afortunadas do que eu					1 2 3 4 5
98 Tento ser generoso(a) com os que necessitam					1 2 3 4 5
99 Não me incomodaria de magoar alguém de quem não gosto					1 2 3 4 5
100 As pessoas vêem-me como uma pessoa insensível.					1 2 3 4 5

**EADS-21**

Para cada afirmação, coloque um **círculo** à volta do número que melhor corresponde ao seu grau de **acordo** ou **desacordo** relativamente à **semana passada**. Use a seguinte escala de avaliação.

	0	1	2	3
	Não se aplicou nada a mim	Aplicou-se a mim algumas vezes	Aplicou-se a mim muitas vezes	Aplicou-se a mim a maior parte das vezes
1. Tive dificuldades em me acalmar	0	1	2	3
2. Senti a minha boca seca	0	1	2	3
3. Não consegui sentir nenhum sentimento positivo	0	1	2	3
4. Senti dificuldades em respirar	0	1	2	3
5. Tive dificuldade em tomar iniciativa para fazer coisas	0	1	2	3
6. Tive tendência a reagir em demasia em determinadas situações	0	1	2	3
7. Senti tremores (por ex., nas mãos)	0	1	2	3
8. Senti que estava a utilizar muita energia nervosa	0	1	2	3
9. Preocupei-me com situações em que podia entrar em pânico e fazer figura ridícula	0	1	2	3
10. Senti que não tinha nada a esperar do futuro	0	1	2	3
11. Dei por mim a ficar agitado(a)	0	1	2	3
12. Senti dificuldade em me relaxar	0	1	2	3
13. Senti-me desanimado(a) e melancólico(a)	0	1	2	3
14. Estive intolerante em relação a qualquer coisa que me impedisse de terminar aquilo que estava a fazer	0	1	2	3
15. Senti-me quase a entrar em pânico	0	1	2	3
16. Não fui capaz de ter entusiasmo por nada	0	1	2	3
17. Senti que não tinha muito valor como pessoa	0	1	2	3
18. Senti que por vezes estava sensível	0	1	2	3
19. Senti alterações no meu coração sem fazer exercício físico	0	1	2	3
20. Senti-me assustado(a) sem ter tido uma boa razão para isso	0	1	2	3
21. Senti que a vida não tinha sentido.	0	1	2	3

**NEO-FFI-20**

Leia cada afirmação com atenção. Para cada afirmação, nas páginas seguintes, marque com uma cruz apenas a coluna que melhor corresponde à sua opinião, utilizando a seguinte escala de resposta:

<b>1</b> Discordo Fortemente	<b>2</b> Discordo	<b>3</b> Nem concordo nem discordo	<b>4</b> Concordo	<b>5</b> Concordo fortemente
------------------------------------	----------------------	--	----------------------	------------------------------------

	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1. Raramente estou triste e deprimido(a).					
2. Sou uma pessoa alegre e bem disposta.					
3. A poesia pouco ou nada me diz.					
4. Tendo a pensar o melhor das pessoas.					
5. Sou eficiente e eficaz no meu trabalho.					
6. Sinto-me, muitas vezes, desamparado(a), desejando que alguém resolva os meus problemas por mim.					
7. Muitas vezes, sinto-me a rebentar de energia.					
8. Às vezes, ao ler poesia e ao olhar para uma obra de arte sinto um arrepio ou uma onda de emoção.					
9. A minha primeira reação é confiar nas pessoas.					
10. Sou uma pessoa muito competente.					
11. Raramente me sinto só ou abatido(a).					
12. Sou uma pessoa muito ativa.					
13. Acho as discussões filosóficas aborrecidas.					
14. Algumas pessoas consideram-me frio(a) e calculista.					
15. Esforço-me por ser excelente em tudo aquilo que faço.					
16. Houve alturas em que experimentei ressentimento e amargura.					
17. Sou dominador(a), cheio(a) de força e combativo(a).					
18. Não dou grande importância às coisas da arte e da beleza.					
19. Tendo a ser descrente ou a duvidar das boas intenções dos outros.					
20. Sou uma pessoa aplicada, conseguindo sempre realizar o meu trabalho.					

Por favor, verifique que respondeu a todas as questões. Obrigado!