

Tabela IV-1. Média e Desvio Padrão para as Mulheres e respectiva comparação com os valores da escala normativa apresentada por Rikli & Jones (1999b);

Subgrupo	Parâmetros avaliados da Condição Física			
	F. inf	F. sup	Fl. inf	Fl. sup
65 – 74 anos	13.9 ± 3.5	16.4 ± 3.7	-2.3 ± 15.6	-16.2 ± 10.1
Rikli & Jones (1999b)	10 – 16	12 – 18	-1.0 – +4.5	-4.0 – +1.5
75 – 84 anos	11.9 ± 3.5	14.3 ± 3.3	-10.1 ± 12.4	-21.4 ± 11.1
Rikli & Jones (1999b)	9 – 15	10 – 17	-2.0 – +3.5	-5.5 – +0.5
≥ 85 anos	9.8 ± 3.1	12.2 ± 3.1	-4.5 ± 5.1	-20.8 ± 7.9
Rikli & Jones (1999b)	4 – 13	8 – 15	-4.5 – +2.5	-8.0 – +1.0
Total	12.1 ± 3.7	14.5 ± 3.7	-5.3 ± 13.0	-19.5 ± 10.3

Tabela IV-2. Média e Desvio Padrão para as Mulheres e respectiva comparação com os valores da escala normativa apresentada por Rikli & Jones (1999b);

Subgrupo	Parâmetros avaliados da Condição Física			
	IMC	V.A.E	Res. aer.	PCR
65 – 74 anos	31.3 ± 5.1	6.3 ± 2.1	429.4 ± 71.4	.59 ± .44
Rikli & Jones (1999b)	-	7.1 – 4.8	439 – 581	-
75 – 84 anos	31.1 ± 3.4	8.9 ± 3.3	347.1 ± 74.9	.55 ± .57
Rikli & Jones (1999b)	-	8.7 – 5.2	352 – 535	-
≥ 85 anos	26.6 ± 4.0	11.4 ± 3.6	273.0 ± 84.6	.43 ± .27
Rikli & Jones (1999b)	-	11.5 – 6.2	251 – 466	-
Total	30.3 ± 4.6	8.6 ± 3.5	358.6 ± 94.9	.53 ± .47

Tabela IV-3. Média e Desvio Padrão para as Mulheres e respectiva comparação com os valores da escala normativa apresentada por Rikli & Jones (1999b);

Subgrupo	Parâmetros avaliados da Condição Física			
	F. inf	F. sup	Fl. inf	Fl. sup
65 – 74 anos	14.1 ± 3.7	16.3 ± 4.0	-12.3 ± 10.6	-30.7 ± 16.3
Rikli & Jones (1999b)	12 – 18	14 – 21	-3.0 – +3.0	-8.0 – -1.0
75 – 84 anos	12.5 ± 4.2	15.2 ± 3.1	-21.5 ± 15.4	-26.8 ± 12.3
Rikli & Jones (1999b)	10 – 17	13 – 19	-5.5 – +2.0	-9.5 – -2.0
≥ 85 anos	7.3 ± .58	10.7 ± 3.5	-29.0 ± 3.6	-36.8 ± 13.2
Rikli & Jones (1999b)	7 – 14	10 – 17	-6.5 – +0.5	-10.5 – -3.0
Total	12.8 ± 4.1	15.4 ± 3.8	-17.9 ± 13.7	-29.3 ± 14.2

Tabela IV-4. Média e Desvio Padrão para as Mulheres e respectiva comparação com os valores da escala normativa apresentada por Rikli & Jones (1999b);

Subgrupo	Parâmetros avaliados da Condição Física			
	IMC	V.A.E	Res. aer.	PCR
65 – 74 anos	28.1 ± 4.4	7.2 ± 2.9	426.4 ± 115.0	.64 ± .76
Rikli & Jones (1999b)	-	6.2 – 4.3	498 – 640	-
75 – 84 anos	28.2 ± 3.0	7.3 ± 2.4	413.5 ± 88.8	.87 ± 1.08
Rikli & Jones (1999b)	-	7.6 – 4.6	407 – 585	-
≥ 85 anos	28.4 ± 3.1	18.6 ± 2.5	234.0 ± 26.2	.82 ± .90
Rikli & Jones (1999b)	-	10.0 – 5.5	279 – 521	-
Total	28.5 ± 3.6	8.1 ± 4.0	405.8 ± 109.3	.77 ± .92

Tabela IV-5. Correlação entre os vários indicadores da Condição Física e os níveis de PCR

	Totais	
	Mulheres	Homens
IMC – PCR	$r = 0.23; P = 0.06$	$r = -0.02; P = 0.89$
F. inf – PCR	$r = 0.05; P = 0.73$	$r = -0.09; P = 0.60$
F. sup – PCR	$r = 0.08; P = 0.54$	$r = -0.19; P = 0.25$
Fl. inf – PCR	$r = 0.05; P = 0.74$	$r = -0.24; P = 0.15$
Fl. sup – PCR	$r = 0.16; P = 0.24$	$r = -0.02; P = 0.90$
V.A.E. – PCR	$r = -0.10; P = 0.45$	$r = 0.12; P = 0.48$
Res. aer. – PCR	$r = 0.12; P = 0.39$	$r = -0.13; P = 0.42$

** Correlação é significativa para $P < 0.01$

* Correlação é significativa para $P < 0.05$

Tabela IV-6. Correlação entre os vários indicadores da Condição Física e os níveis de PCR nos Subgrupos de Mulheres

	Mulheres		
	65 – 74 anos	75 – 84 anos	≥ 85 anos
IMC – PCR	$r = 0.25; P = 0.26$	$r = 0.23; P = 0.22$	$r = 0.05; P = 0.87$
F. inf – PCR	$r = -0.49; P = 0.04^*$	$r = 0.18; P = 0.39$	$r = 0.55; P = 0.05$
F. sup – PCR	$r = -0.43; P = 0.06$	$r = 0.20; P = 0.35$	$r = 0.66; P = 0.02^*$
Fl. inf – PCR	$r = -0.07; P = 0.76$	$r = 0.20; P = 0.33$	$r = -0.03; P = 0.92$
Fl. sup – PCR	$r = 0.26; P = 0.28$	$r = 0.18; P = 0.40$	$r = 0.06; P = 0.84$
V.A.E. – PCR	$r = -0.01; P = 0.98$	$r = -0.14; P = 0.51$	$r = -0.19; P = 0.53$
Res. aer. – PCR	$r = -0.04; P = 0.87$	$r = 0.20; P = 0.34$	$r = 0.31; P = 0.31$

** Correlação é significativa para $P < 0.01$

* Correlação é significativa para $P < 0.05$

Tabela IV-7. Correlação entre os vários indicadores da Condição Física e os níveis de PCR nos Subgrupos de Homens

	Homens		
	65 – 74 anos	75 – 84 anos	≥ 85 anos
IMC – PCR	$r = 0.02; P = 0.93$	$r = -0.01; P = 0.97$	$r = -0.69; P = 0.31$
F. inf – PCR	$r = 0.04; P = 0.87$	$r = -0.17; P = 0.52$	$r = 1.00; P = 0.003^{**}$
F. sup – PCR	$r = -0.02; P = 0.93$	$r = -0.22; P = 0.39$	$r = -0.91; P = 0.28$
Fl. inf – PCR	$r = 0.01; P = 0.96$	$r = -0.41; P = 0.10$	$r = -0.24; P = 0.85$
Fl. sup – PCR	$r = 0.17; P = 0.51$	$r = -0.12; P = 0.64$	$r = -0.86; P = 0.34$
V.A.E. – PCR	$r = -0.11; P = 0.66$	$r = 0.15; P = 0.58$	$r = 0.93; P = 0.24$
Res. aer. – PCR	$r = -0.07; P = 0.78$	$r = -0.11; P = 0.67$	$r = -0.99; P = 0.08$

** Correlação é significativa para $P < 0.01$

* Correlação é significativa para $P < 0.05$

Tabela IV-8: Comparação entre os 3 subgrupos da amostra (IMC – (1) 18.5 kg/m² – 24.9 kg/m²; (2) 25.0 kg/m² – 29.9 kg/m²; (3) ≥ 30 kg/m² a partir duma ANOVA One Way para os parâmetros da Condição Física Funcional e PCR

	<i>F</i>	<i>P</i>
F. inf	0.301	0.741
F. sup	0.669	0.515
Fl. inf	0.515	0.599
Fl. sup	0.786	0.459
V.A.E	1.416	0.248
Res. aer.	1.887	0.157
PCR	0.652	0.523