

Gianluigi Segalerba

IEF – Instituto de Estudos Filosóficos, Faculdade de Letras, Universidade de Coimbra

Segalerba, G., Lasst uns den Weg einer neuen Ontologie einschlagen! (2. Teil), in: «Analele Universității din Craiova, Seria: Filosofie», Nr. 42 (2/2018), pp. 5–48.

A n a l e l e

Universității din Craiova

Seria:

F i l o s o f i e

Nr. 42 (2/2018)

ANNALES DE L'UNIVERSITÉ DE CRAIOVA – SERIE DE PHILOSOPHIE, nr. 42 (2/2018)
13 rue Al. I. Cuza, Craiova, ROUMANIE

On fait des échanges des publications avec des institutions similaires du pays et de l'étranger

ANNALS OF THE UNIVERSITY OF CRAIOVA – PHILOSOPHY SERIES, nr. 42 (2/2018)
Al. I. Cuza Street, no. 13, Craiova, ROMANIA

We exchange publications with similar institutions of our country and abroad

Annals of The University of Craiova. Philosophy Series publishes two issues per year, in June and December. The journal is available in print, but it is also available for download as PDF document at http://cis01.central.ucv.ro/analele_universitatii/filosofie/

Editor-in-Chief:

Adriana Neacșu, University of Craiova

Editorial Board:

Anton Adămuț, Alexandru Ioan Cuza
University of Iași

Alexandru Boboc, Romanian Academy

Giuseppe Cacciatore, University of Naples
Federico II

Giuseppe Cascione, University of Bari

Teodor Dima, Romanian Academy

Gabriella Farina, Roma Tre University

Ștefan Viorel Ghenea, University of Craiova

Vasile Muscă, Babeș-Bolyai University, Cluj-
Napoca

Niculae Mătășaru, University of Craiova

Alessandro Attilio Negroni, Università di Genova

Ionuț Răduică, University of Craiova

Vasile Sălan, University of Craiova

Giovanni Semeraro, Federal University
of Rio de Janeiro

Alexandru Surdu, Romanian Academy

Tibor Szabó, University of Szeged

Cristinel Nicu Trandafir, University
of Craiova

Gheorghe Vlăduțescu, Romanian Academy

Secretary: Cătălin Stănciulescu

Responsible for this number: Adriana Neacșu

ISSN 1841-8325

e-mails: filosofie_craiova@yahoo.com; neacsuelvira2@gmail.com

webpage: http://cis01.central.ucv.ro/analele_universitatii/filosofie/

Tel./Fax: +40-(0)-251-418515

This publication is present in following **scientific databases:**

SCOPUS, Philosopher's Index (USA), European Reference Index for the Humanities (ERIH, Philosophy), Regesta Imperii - Akademie der Wissenschaften und der Literatur Mainz, Excellence in Research for Australia (ERA), COLCIENCIAS - Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología Francisco José de Caldas, Columbia, and meets on the list of scientific magazines established by l'Agence d'évaluation de la recherche et de l'enseignement supérieur (AERES).

CUPRINS

Gianluigi SEGALERBA, <i>«Lasst uns den weg einer neuen ontologie einschlagen!». 2. Teil</i>	5
Adriana NEACȘU, <i>Mantique humaine et mantique divine. La critique des formes communes de la divination par Jamblique</i>	49
Constantin STOENESCU, <i>Despre ideea invariabilității legilor naturale la Comte și Mill</i>	67
Kiyokazu NAKATOMI, <i>Zero et infini de Bergson et Neant</i>	96
Kateryna SHEVCHUK, <i>The Aesthetic Experience in the Age of New Media Art</i>	105
Miguel LÓPEZ-ASTORGA, <i>Iconic Representations, Possible Worlds, and System K</i>	120
Milan TASIĆ, <i>The Society Community in the Light of Theories of Complex Systems</i>	137
Ana BAZAC, <i>Au-delà de Rawls, même s'il soit point de départ: religion et raison publique en démocratie</i>	150
Vasile Petru HAȚEGAN, <i>Aplicații practice ale filosofiei în organizații</i>	178
Cătălin STĂNCIULESCU, <i>Noica, realism și idealism</i>	194
AUTHORS/CONTRIBUTORS	201
CONTENTS	202

«LASST UNS DEN WEG EINER NEUEN ONTOLOGIE EINSCHLAGEN!»*

2. Teil

Gianluigi SEGALERBA¹

Abstract: *In this second part of my analysis dedicated to Aristotle's way towards a new ontology, I shall mainly deal with the following subjects:*

- *aspects of Aristotle's criticism of ideas;*
- *Aristotle construction of a new ontological scheme based on the two realms of reality represented, respectively, by properties in and of themselves and by concretized properties (i.e., individualized properties).*

As regards Aristotle's criticism of ideas, I principally concentrate my attention on the incompatibility between idea and genus: this part of the analysis focuses on the chapter Metaphysics Zeta 14 and on a passage taken from Topics Zeta 6. Through these texts it is shown that the correct features of the genus are incompatible with the features attributed to ideas in the ontological system maintaining the existence of ideas: no genus can be considered as being separated, as being a substance and as being numerically one. Further elements of Aristotle's criticism of ideas are taken from the chapter Metaphysics Iota 10, which exposes an interesting attack on ideas based on the mutual foreignness – as regards the genus they belong to – between ideas, on the one hand, and entities of the concrete reality, on the other hand: this reciprocal foreignness originates from the properties respectively of being-perishable, assigned to ideas, and of being-imperishable, assigned to the entities of the concrete reality. Ideas and entities of the perishable reality, which, in the opinion of those who plead for the existence of ideas, should have common properties, do not have, actually, anything in common.

* Ich bedanke mich aufrichtig bei Frau Mag.a Kathrin Bouvot, MA BA BA, für die Korrektur und Überprüfung meiner Studie; desgleichen möchte ich mich bei Frau Bouvot für die Bemerkungen, die sie über meine Deutungsstrategie geäußert hat, herzlich bedanken: Denn ihre Beobachtungen haben mir ermöglicht, meine Studie zu verbessern und meine Analysen zu vertiefen. Ich möchte Frau Prof. Dr. Adriana Neacsu, Herrn Darius Persu und Herrn Prof. Dr. Catalin Stanculescu für die Möglichkeit, die vorliegende Analyse in der Zeitschrift „Analele Universitatii din Craiova, Seria: Filosofie“ zu veröffentlichen, meine tief empfundene Dankbarkeit zum Ausdruck bringen.

¹ aka Arbeitskreis Kulturanalyse Universität Wien.

Aristotle's construction of an ontology based on different realms of reality constitutes the second subject of my analysis: in my opinion, Aristotle differentiates in the passages I analyse between the following two realms of reality:

- *properties in and of themselves, which do not exist in the realm of instantiations, but which can be individualized into the instantiations (the realm which properties in and of themselves belong to, is the realm constituted by structures, properties and laws of the reality);*
- *concretized properties, represented by individual entities, which are, constitutively, instantiations of properties in and of themselves (the realm which concretized properties belong to, is the realm constituted by the concretizations of structures, of properties and of laws of the reality).*

This differentiation between these two realms is developed in many passages of Aristotle's works; in this part of my analysis I take into consideration passages from Metaphysics Lambda 5, from De Caelo I 9 and from Metaphysics Zeta 15.

Keywords: *Idea, substance, genus, species, difference, contrariety, universal, ontological features, Aristotle, Plato, Metaphysics Zeta 14, Metaphysics Iota 10, Metaphysics Lambda 5, De Caelo I 9, essence*

1. Einführung

Im Rahmen der vorliegenden Analyse¹ möchte ich unterschiedlichen Textstellen des Aristoteles meine Aufmerksamkeit widmen, die meiner

¹ Die hier vorliegende Analyse bildet die Fortsetzung der Studie „Lasst uns den Weg einer neuen Ontologie einschlagen!“ (1. Teil), welche in der Zeitschrift „Analele Universitatii din Craiova, Seria: Filosofie“, Nr. 40 (2017/2), Seiten 91-183 erschien. Ich verweise für die Definitionen der Begriffe, welche ich in der vorliegenden Analyse verwende, auf den Paragraphen 3., „Prämissen, Maßstäbe, Definitionen und Stellungnahmen“ dieses ersten Teils, da all die Hinweise, die im erwähnten Paragraphen enthalten sind, auch für die vorliegende Studie gültig sein werden; auf weitere Ergänzungen zum soeben erwähnten Paragraphen wird im Rahmen des vorliegenden Teils meiner Arbeit hingewiesen. Eine ausführliche Besprechung der mit den in Betracht gezogenen Textstellen verbundenen Bibliographie werde ich in folgenden Teilen dieser Arbeit ausführen; innerhalb des vorliegenden Teils meiner Arbeit werde ich mich vorwiegend auf die Darlegung meiner eigenen Interpretation konzentrieren. Ich übernehme die Verantwortung für all die Deutungen, die ich in dieser Studie auslege; desgleichen übernehme ich die Verantwortung für all die Ungenauigkeiten, Fehler und Ungereimtheiten, die wegen meines Gebrauchs der deutschen Sprache verursacht worden sind und die

Meinung nach dazu nützlich sein könnten, damit einige Aspekte der Grundlagen der aristotelischen Ontologie verdeutlicht werden: Die Darlegung des aristotelischen Programms zur Revision der Ontologie und zur Konstruktion der richtigen Ontologie wird infolgedessen der Schwerpunkt dieser Studie sein.

Ich werde mich innerhalb dieser Analyse zunächst auf einige Aspekte der Kritik am ontologischen System der Ideen seitens des Aristoteles konzentrieren. Diese Aspekte können meiner Meinung nach wichtige Elemente zum Verständnis der aristotelischen Forschungen über den Begriff „Substanz“ und über die Struktur der Ontologie liefern: Denn auf der Basis der von Aristoteles kritisierten Merkmale, welche der Idee qua Idee eignen, können wir verstehen, welche Merkmale eine gesunde Ontologie nie haben darf und welche Merkmale hingegen eine gesunde Ontologie immer haben muss. Das diesbezügliche eigentliche Vorhaben des Aristoteles besteht folglich bei genauerem Hinsehen nicht ausschließlich in einer Kritik an den Ideen, sondern in der Erarbeitung der richtigen Merkmale der Ontologie. Zur Untersuchung dieses Themas werden das Kapitel *Metaphysik Zeta* 14¹, die Textstelle *Topik Zeta* 6, 143b11-32, die Textstelle *De Ideis* II 97.27-98.21, das Kapitel *Metaphysik Iota* 10, die

in der vorliegenden Studie all den erwähnten Überprüfungen zum Trotz bedauerlicherweise geblieben sind.

¹ Ich erwähne im Nachstehenden die altgriechischen Ausgaben, die ich für diesen zweiten Teil meiner Arbeit verwendete: Für die Schrift „*De Ideis*“ gebrauchte ich die Ausgabe von W. D. Ross (in „*Aristotelis Fragmenta Selecta*“ enthalten) und die Ausgabe von D. Harlfinger (diese letztere Ausgabe wird im Buch von W. Leszl „*Il “De Ideis” di Aristotele e la teoria platonica delle idee*“ wiedergegeben; die altgriechischen Ausdrücke, die in der vorliegenden Analyse zitiert werden, entstammen der Version von Harlfinger). Für *De Caelo* verwendete ich die Ausgabe von I. Bekker und die Ausgabe von D. J. Allan (die altgriechischen Ausdrücke, die ich in der vorliegenden Analyse zitiere, entstammen der Version von Allan). Für die *Metaphysik* benutzte ich die Ausgabe von H. Bonitz, die Ausgabe von W. D. Ross und die Ausgabe von W. Jaeger; darüber hinaus verwendete ich die Ausgabe von W. Christ, auf welchen sich die Übersetzung von Seidl stützt; zudem gebrauchte ich den Text vom Buch *Zeta* der *Metaphysik*, der im Kommentar von M. Frede – G. Patzig wiedergegeben wird (die altgriechischen Ausdrücke, die in der vorliegenden Analyse zitiert werden, entstammen der Version von Jaeger, es sei denn, dass an der jeweils in Betracht gezogenen Textstelle eine andere Version erwähnt wird). Für die *Topik* verwendete ich die Ausgabe von W. D. Ross. Für Platons *Parmenides*, *Phaidon* und *Philebos* benutzte ich die Ausgaben von J. Burnet.

Textstelle *Metaphysik Zeta 6*, 1031a28-b3, und die Textstelle *Zeta 6*, 1031b3-15 in Erwägung gezogen werden.

Meine Analyse wird dann die Textstellen *Metaphysik Lambda 5*, 1071a17-29, *De Caelo I 9*, 277b27-278a21, und *Metaphysik Zeta 15*, 1039b20-27 unter die Lupe nehmen, um Elemente der aristotelischen Strategie, welche die Erarbeitung einiger Grundlagen seiner eigenen Ontologie betreffen, zu finden. Das Unterscheidungsverfahren zwischen den unterschiedlichen Bereichen von Entitäten, d.h.

i) dem Bereich des Allgemeinen und

ii) dem Bereich des Einzelnen

wird ergründet werden; in Anschluss daran wird der Unterscheidungsprozess zwischen Bereichen von Eigenschaften, d.h.

i. dem Bereich der Eigenschaften an und für sich¹ und

ii. dem Bereich der konkretisierten Eigenschaften²

erforscht werden. Durch die erwähnten Unterscheidungsmanöver zielt Aristoteles meiner Meinung nach darauf hin, sein Programm zum Aufbau einer typologischen Ontologie zu entwickeln, die sich zum einen aus dem Bereich der möglichen verfügbaren Inhalten³ und zum anderen aus dem Bereich der Realisierungen (der Aktualisierungen) dieser Möglichkeiten zusammensetzt. Der Bereich, der aus den allgemeinen Entitäten und aus ihren wechselseitigen Verbindungen besteht, und der Bereich, der aus den Einzelfällen und aus ihren wechselseitigen Verbindungen besteht, bilden

¹ Der Ausdruck „Eigenschaft an und für sich“ bedeutet nicht, dass diese Auffassung der Eigenschaft einer reinen Klassifikation des Intellektes entspricht; der erwähnte Ausdruck bedeutet ausschließlich, dass die Eigenschaft ohne ihre Verbindung zu ihren eigenen Konkretisierungen in Betracht gezogen wird. In Bezug auf die Position in der Realität von den Eigenschaften an und für sich muss zwischen Eigenschaften, die biologischen Eigenschaften entsprechen, und Eigenschaften, die Artefakten entsprechen, unterschieden werden: Die Ersteren bilden Eigenschaften, die unabhängig von den handelnden Subjekten existieren; die Letzteren sind hingegen Eigenschaften, die nicht unabhängig von den handelnden Subjekten existieren.

² Die konkretisierten Eigenschaften sind die Einzelentitäten selbst, wie es im Laufe dieser Darlegung ersichtlich werden wird.

³ Die möglichen verfügbaren Inhalte sind im Falle der biologischen Entitäten all diejenigen biologischen Eigenschaften, welche den Bereich der lebenden Entitäten zusammenstellen.

die Grundstruktur der Realität: Sie entsprechen den folgenden Bereichen, d.h.

- i) dem Bereich der Naturgesetze und der biologischen Gesetze, welcher den Rahmen der möglichen Entitäten und der möglichen Ereignisse konstituiert, und
- ii) dem Bereich der Anwendung dieser Gesetze, welcher die Aktualisierung dieser möglichen Entitäten und dieser möglichen Ereignisse konstituiert.

Der zentrale Aspekt dieses Abschnittes besteht darin, zu zeigen, dass Aristoteles die individuellen Entitäten der materiellen Dimension als individualisierte Essenzen erachtet: Das Wesen an und für sich der Entitäten (z.B. das Wesen an und für sich des Himmels, wie es für die Textstelle von *De Caelo* der Fall ist) wird zu diesem bestimmten Wesen individualisiert; das bestimmte Wesen, das individuelle Wesen an sich selbst ist ein Gegenstand oder, anders gesagt, es fällt mit einem Gegenstand zusammen. Konkretisiert zu werden, heißt, individualisiert zu werden.

2. Ergänzungen und Hinzufügungen zu den Prämissen, Maßstäben, Definitionen und Stellungnahmen des ersten Teils meiner Arbeit

Ich werde zuerst einige Ergänzungen und Hinzufügungen zu den Definitionen und zu den Stellungnahmen durchführen, die ich im ersten Teil dieser Arbeit dargelegt habe.

- a) Zunächst möchte ich den Begriff der vollständigen Entität erklären, da ich im Laufe dieser Analyse diesen Begriff mehrmals verwenden werde.
 - Unter dem Begriff „vollständige Entität“ wird in der vorliegenden Studie eine Entität verstanden, welche in Bezug auf die ontologischen inhaltlichen Aspekte vollständig ist.
 - Eine Einzelentität, d.h. eine Entität, die, wie es der Fall für den individuellen Mensch ist, eine Konkretisierung ist, ist an sich selbst vollständig. Da diese Entität eine Realisierung bildet, ist sie in Bezug auf ihre eigenen Inhalte vollkommen; sie braucht keine weitere Determinierung.
 - Eine Entität wie eine Art kann als eine vollständige Entität eingeschätzt werden, da sie keine weitere Determinierung in Bezug auf ihre eigenen Eigenschaften braucht (obwohl eine Art einem anderen Bereich der Realität als dem Bereich angehört, welchem die

Einzelentitäten angehören, da die Art keine Konkretisierung¹ einer Eigenschaft ist).

- Eine Gattung ist hingegen keine vollständige Entität, da eine Gattung die Determinierung zur Art braucht, um den Status der vollständigen Entität zu erlangen². Wenn die Gattung als eine vollständige Entität erachtet wird, wird die Gattung miteinander inkompatible Eigenschaften bekommen. Die Strategie des Aristoteles in *Metaphysik Zeta* 14 besteht eben darin, die Idee als eine Gattung (und dementsprechend die Gattung mit den Merkmalen, welche der Idee zugeschrieben werden)³ zu behandeln, sie als eine vollständige Entität einzuschätzen und die ontologischen Ungereimtheiten zu veranschaulichen, die aus dieser ontologischen Auffassung für die Gattung entstehen⁴.
- Die Begriffe „unvollständige Entität“ und „vollständige Entität“ können mit einem Bild erklärt werden: Eine unvollständige Entität lässt sich mit einer geometrischen Figur vergleichen, die nicht

¹ Ich werde in dieser Studie (und nicht nur in dieser Studie) die Begriffe „Instantiation“, „Realisierung“, „Instanziierung“ und „Konkretisierung“ als äquivalent erachten.

² Der Begriff „vollständige Entität“ bedeutet nicht individuelle Entität. Eine Art wie „Mensch“ ist z.B. vollständig, da sie in Bezug auf die Eigenschaften, die sie festlegen, nicht weiter determiniert werden kann (sie braucht infolgedessen keine weitere Determinierung; der Komplex der Eigenschaft, welche die Art „Mensch“ festlegen, ist vollkommen). Eine Gattung wie „Tier“ braucht hingegen eine Determinierung, die von den spezifischen Unterschieden dargestellt wird, um den Status der vollständigen Entität, welche der Art eigen ist, zu erreichen. Anders gesagt, liegt kein vollständigerer Inhalt als der Inhalt vor, der eine Art determiniert (der Inhalt, welcher die Art „Mensch“ determiniert, kann nicht weiter determiniert werden); der Inhalt, welcher die Gattung determiniert, kann hingegen durch die Unterschiede vervollständigt werden.

³ Eines der Ergebnisse, welche aus dem Kapitel *Metaphysik Zeta* 14 hervorgehen, besteht in der wechselseitigen Unvereinbarkeit zwischen Idee und Gattung: Die Idee kann nicht die Funktion der Gattung versehen; die Gattung kann die Merkmale der Idee nicht besitzen. Es wird im Laufe der Analyse ersichtlich werden, dass nach der Auffassung des Aristoteles das ontologische System der Ideen verunmöglicht, den ontologischen Status der Gattung zu verstehen und zu erklären.

⁴ Wie mithilfe des Kapitels *Metaphysik Zeta* 14 beobachtet werden wird, müsste eine Gattung wie „Tier“ gleichzeitig vielfüßig und zweifüßig sein.

geschlossen ist und welcher infolgedessen etwas fehlt, um geschlossen zu werden; eine vollständige Entität ist hingegen mit einer geschlossenen Figur vergleichbar.

b) Die grundlegende Struktur, mit welcher die Gegenstände in Erscheinung treten, ist nach der Ansicht des Aristoteles¹ die Individualisierung der Essenzen². Gegenstände sind individualisierte Essenzen: Individualisierung ist der Übergang, durch den eine Essenz an und für sich zu einem bestimmten Gegenstand wird. Dieses Verhältnis zwischen Wesen an und für sich und individualisiertem Wesen gilt für alle Gegenstände ganz unabhängig davon, ob sie biologische Gegenstände oder Artefakte³ sind. Eine Erklärung der Tatsache, dass ein Gegenstand eine Essenz ist oder, anders gesagt, dass ein Gegenstand eine Essenz hat, ist innerhalb dieser Sichtweise nicht nötig: Ein individualisiertes Wesen fällt mit dem Gegenstand zusammen; dieses Verhältnis liegt der ganzen Ontologie zugrunde. Mit anderen Worten: Die Tatsache, dass jedwede einzelne Entität ein konkretisiertes, daher individualisiertes Wesen ist, stellt im Rahmen der aristotelischen Ontologie die Grundlage aller Grundlagen dar. Das Verhältnis „Wesen an und für sich / Individualisiertes Wesen“ bildet den Ursprung der Ontologie selbst, da dieses Verhältnis die Regel für das Erscheinen der Einzelentitäten in der Realität ist.

c) In Bezug auf die von mir in dieser Studie verwendeten Äquivalenz zwischen dem Status „Eine-Konkretisierung/Eine-Instantiation-Sein“ und dem Status „Eines-der-Zahl-nach-Sein“ könnte der Einwand erhoben werden, dass sowohl Art wie auch Gattung als Entitäten gelten könnten, die eine der Zahl nach seien: Denn schließlich könnten jede Art und jede Gattung als jene individuelle Art und als jene individuelle Gattung

¹ Dies gilt selbstverständlich innerhalb der Interpretation, die in dieser Analyse vorgenommen wird. Der Aristoteles, von welchem ich spreche, ist meine eigene Interpretation des Aristoteles (es ist immer empfehlenswert, diesen Punkt zu präzisieren).

² Diese Grundlegende Struktur gilt eigentlich für all die Einzelentitäten, d.h. für all die Konkretisierungen, nicht nur für die Gegenstände.

³ Biologische Gegenstände und Artefakte sind voneinander verschieden in Bezug auf ihre eigene Unabhängigkeit oder Abhängigkeit vom denkenden Subjekt: Eine biologische Entität hängt für ihre eigene Existenz nicht von ihrem Gedacht-Sein oder von ihrem Erfunden-Sein seitens eines denkenden Subjektes ab; ein Artefakt hängt hingegen für seine eigene Existenz von ihrem Erfunden-Sein seitens eines denkenden Subjektes ab.

angesehen werden. Ferner könnte der Einwand erhoben werden, dass eine Art als die Konkretisierung einer Gattung angesehen werden könne, so dass das ontologische Schema, nach welchem das Merkmal „Eine Konkretisierung zu sein“ ausschließlich Entitäten wie dem individuellen, konkreten Menschen zugeschrieben werden könne, nicht gültig sei, da auch eine Art als die Konkretisierung einer Gattung erachtet werden könne. Diesem Einwand ist entgegenzuhalten, dass innerhalb dieser Studie als Entitäten, die eine Konkretisierung bilden und die als eine der Zahl nach – oder, anders gesagt, als numerisch eine – erachtet werden, ausschließlich die Entitäten des konkreten Bereiches der Realität – wie z.B. der individuelle Mensch, das individuelle Pferd und so weiter – genommen werden¹. Der Grund dafür ist, dass Aristoteles das Merkmal „Eines-der-Zahl-Sein“ als ein Merkmal erachtet, welches ausschließlich den konkreten Entitäten zukommen kann². Ich entgegne außerdem diesem Einwand, dass ich mit individueller Entität die Entität meine, von welcher keine Instantiation entstehen kann: Die individuelle Entität „Sokrates“ kann keine Instantiation von sich selbst haben (höchstens könnte sie einen Klon haben, der jedoch nicht als eine echte Instantiation interpretiert werden könnte; in diesem und in ähnlichen Fällen hätten wir Kopien einer bestimmten Entität und nicht Instantiationen eines Inhaltes, eines Programmes). Sowohl der Inhalt jeglicher Art-Eigenschaft wie auch der Inhalt jeglicher Gattung-Eigenschaft stellen ein Programm für die Realisierung in der jeweils entsprechenden Einzelentität dar; eine Entität wie Sokrates stellt hingegen kein Programm zur Realisierung in einer

¹ Für die generelle Besprechung der Grundlagen der typologischen Unterscheidung zwischen Entitäten verweise ich auf das Buch von I. M. Copi, „The Theory Of Logical Types“. Der Artikel von J. Kung „Aristotle on Theses, Suches and the Third Man Argument“ erweist sich für die Analyse der von Aristoteles vorgenommenen Unterscheidung der Realitätsbereiche noch immer als grundlegend.

² Für die von Aristoteles durchgeführte Unterscheidung zwischen den unterschiedlichen Bereichen der Realität verweise ich auf die Textstellen *De Interpretatione* 7, 17a38-b1, *Kategorien-Schrift* 2, 1a20-b9, *Kategorien-Schrift* 5, 3b10-23, *Sophistische Widerlegungen* 22, 178b36-179a10, *Erste Analytiken* I 27, 43a25-36, *Zweite Analytiken* I 11, 77a5-9, *Zweite Analytiken* I 24, 85b15-22, *Metaphysik Beta* 4, 999b33-1000a1, *Metaphysik Beta* 6, 1003a5-17, *Metaphysik Zeta* 10, 1035b27-31, *Metaphysik Zeta* 13, 1038b8-16, *Metaphysik Zeta* 13, 1038b30-1039a3, *Metaphysik Zeta* 16, 1040b16-1041a5, und *Metaphysik Iota* 2, 1053b9-24.

weiteren Einzelentität dar. Mit anderen Worten: Ein Mitglied einer Art ist ein Exemplar der Art und ist die Konkretisierung der Art-Eigenschaft. Ein Mitglied einer Gattung ist ein Exemplar der Gattung und die Konkretisierung einer Gattung-Eigenschaft. Eine Kopie von Sokrates ist hingegen weder ein Exemplar einer Art oder einer Gattung „Sokrates“, noch bildet die Kopie von Sokrates die Konkretisierung der Eigenschaft „Sokrates-Sein“¹.

d) Es herrschen zwei voneinander verschiedene Sorten von Verhältnissen zwischen individuellen Entitäten und Arten/Gattungen einerseits und zwischen Arten und Gattungen andererseits.

- Zwischen individuellen Entitäten einerseits und Arten und Gattungen andererseits herrscht das Verhältnis von Konkretisierung oder, anders gesagt, von Instanziierung, von Realisierung – seitens der individuellen Entität – der jeweiligen Eigenschaft, welche eine Art oder eine Gattung festlegt: Der individuelle Mensch ist die Konkretisierung oder, anders gesagt, die Instanziierung der Eigenschaft „Mensch-Sein“, welche die Art „Mensch“ festlegt (d.h., diese Eigenschaft enthält jenen Komplex von Eigenschaften, welche die Bedingungen für die Angehörigkeit zur Art „Mensch“ definieren); das individuelle Tier ist die Konkretisierung oder, anders gesagt, die Instanziierung der Eigenschaft „Tier-Sein“, welche die Gattung „Tier“ festlegt (d.h., diese Eigenschaft enthält jenen Komplex von Eigenschaften, welche die Bedingungen für die Angehörigkeit zur Gattung „Tier“ definieren).

- Eine individuelle Entität kann sowohl das Ergebnis der Instanziierung einer Art-Eigenschaft² wie auch das Ergebnis der Instanziierung einer Gattung-Eigenschaft³ sein¹: Ich habe Menschen und Pferde vor mir, wenn

¹ Es scheint nicht, dass Aristoteles dazu bereit ist, die Existenz einer Eigenschaft wie „Sokrates-Sein“ anzuerkennen.

² Der Begriff „Art-Eigenschaft“ wird von mir in diesem Zusammenhang verwendet, damit ich mich auf den Komplex all der Eigenschaften beziehen kann, welche die Angehörigkeit zu einer Art festlegen. Mensch-Sein ist ein Beispiel für den Komplex der Eigenschaften, welche die Bedingung für die Angehörigkeit zur Art „Mensch“ festlegen.

³ Der Begriff „Gattung-Eigenschaft“ wird von mir in diesem Kontext verwendet, damit ich auf den Komplex all der Eigenschaften Bezug nehmen kann, welche die Angehörigkeit zu einer Gattung festlegen. Tier-Sein ist ein Beispiel für den Komplex der Eigenschaften, welche die Bedingung für die Angehörigkeit zur Gattung „Tier“ festlegen.

ich bestimmte Einzelentitäten unter dem Aspekt der Artangehörigkeit betrachte, und ich habe Tiere von mir, wenn ich diese nämlichen Entitäten unter dem Aspekt der Gattungsangehörigkeit betrachte; in beiden Fällen habe ich Konkretisierungen vor mir². Das Verhältnis zwischen den Einzelentitäten einerseits und den Arten und Gattungen andererseits, welchen die Einzelentitäten angehören, ist das Verhältnis der Angehörigkeit von einem Mitglied einer Klasse zur Klasse selbst.

- Zwischen Arten und Gattungen herrscht das Verhältnis der Determinierung der jeweiligen Gattung zur jeweiligen Art durch entsprechende Unterschiede: Jede Art bildet die Determinierung einer Gattung. Das Verhältnis zwischen Arten und Gattungen ist das Verhältnis der Klasseninklusion: Arten sind in Gattungen eingeschlossen (die Klasse „Mensch“ ist in der Gattung „Tier“ eingeschlossen). Das Verhältnis zwischen Art-Eigenschaften und Gattung-Eigenschaften ist das Verhältnis von Inklusion der Eigenschaften: Durch dieses Verhältnis sind die Eigenschaften, welche eine Gattung festlegen, in den Eigenschaften, welche eine Art festlegen, eingeschlossen (die Eigenschaft „Tier-Sein“ ist in der Eigenschaft „Mensch-Sein“ eingeschlossen).

3. Inkompatibilitäten in *Metaphysik Zeta 14*

Ich werde meine Analyse mit der Interpretation von Themen beginnen, die innerhalb des Kapitels *Metaphysik Zeta 14*³ aufgeworfen werden. Das

¹ Eine Gattung-Eigenschaft kann sowohl in den Einzelentitäten instanziiert werden wie auch zu einer Art-Eigenschaft determiniert werden, da sie nicht vollständig ist. Eine Art-Eigenschaft kann ausschließlich instanziiert werden, da sie inhaltlich schon determiniert ist.

² Wenn eine Einzelentität als Mitglied einer Art berücksichtigt wird, wird sie gewiss unter einer reichhaltigeren Sichtweise erachtet, als wenn sie als Mitglied einer Gattung erachtet wird. Der Punkt ist jedoch, dass eine Einzelentität „Tier“ eine Einzelentität auf genau dieselbe Art und Weise ist, wie es eine Einzelentität „Mensch“ ist; die Differenz, die zwischen den zwei Bezeichnungen bestehen, betrifft lediglich die Vollständigkeit des Inhaltes der Definition. Mit anderen Worten: Einen Gegenstand als „Mensch“ oder als „Tier“ zu benennen, ist ausschließlich eine Frage der Bezeichnung; wir hätten in beiden Fällen immerhin eine Einzelentität vor uns.

³ Als Instrumente zur Übersetzung der aristotelischen Werke, welche in dieser Arbeit in Betracht gezogen werden, zog ich folgende deutsche Übersetzungen heran: Für die Schrift „*De Ideis*“ gebrauchte ich die Übersetzung von A. Graeser

zentrale Problem dieses Kapitels besteht in den Folgen, die eintreten, wenn die Idee, die eine Entität ist, welche numerisch eine ist, die Funktion der Gattung versieht, oder, anders gesagt, wenn die Gattung als eine Idee gedeutet wird, so dass die Gattung als eine Entität gilt, die numerisch eine ist.

Aristoteles führt im Kapitel *Metaphysik Zeta* 14¹ sein eigenes Unternehmen der Revision der Ontologie, das er in zahlreichen Textstellen ausführt, fort: Dafür wird der Begriff „Gattung“ unter die Lupe genommen. Die Inkompatibilität zwischen Gattung und Idee wird im Laufe des Kapitels zur Entfaltung gebracht, so dass durch diese Untersuchung ersichtlich wird, welche Merkmale einer Gattung nie zugemessen werden können. Durch das Kapitel lässt sich verstehen, dass, welche Entität auch immer die Funktion der Gattung ausüben wird, sie nie

(der sich auf den von Ross edierten Text von *De Ideis* stützt). Für die *Metaphysik* verwendete ich die Übersetzung von H. Bonitz in der Bearbeitung von H. Seidl (diese Übersetzung stützt sich auf den altgriechischen Text, der von W. Christ ediert wurde) sowie in der Ausgabe von U. Wolf, welche sich auf die Bearbeitung von H. Carvallo und E. Grassi stützt; zudem verwendete ich für die *Metaphysik* die Übersetzung von H. G. Zekl und die Übersetzung von T. A. Szlezák; für das Buch *Zeta* der *Metaphysik* zog ich darüber hinaus die Übersetzung von M. Frede – G. Patzig zu Rate. Für *De Caelo* gebrauchte ich die Übersetzung von P. Gohlke, die Übersetzung von O. Gigon und die Übersetzung von A. Jori. Für die *Topik* verwendete ich die Übersetzung von E. Rolfes und die Übersetzung von H. G. Zekl. Für die vorliegende Studie stützte ich mich zwar auf die erwähnten Übersetzungen; ich verfasste jedoch meine eigenen Übertragungen der in dieser Analyse zitierten Textstellen, wofür ich die Verantwortung übernehme. Bezüglich der Art und Weise der Übersetzung der in dieser Studie vorliegenden Textstellen weise ich darauf hin, dass ich die Methode einer möglichst wörtlichen Übersetzung annahm, wobei ich dann, wenn ich es als unabdingbar oder zumindest als empfehlenswert erachtete, in den Fußnoten Ergänzungen und Erklärungen zu den jeweils übersetzten Sätzen und Ausdrücken hinzufügte.

¹ In Bezug auf das Kapitel *Metaphysik Zeta* 14 muss ich eingestehen, dass für mich zumindest einige der Aussagen der Argumentation nicht besonders ersichtlich sind; es handelt sich dabei im Besonderen um die Zeilen 1039b7-16. Ich werde vorerst darauf nicht eingehen und werde mich in diesem Zusammenhang auf die Schilderung und auf die Interpretation der Konsequenzen konzentrieren, die entstehen, falls der Inkompatibilität zwischen Gattung und Idee nicht nachgekommen wird. Selbstverständlich ist der Interpretationsversuch der erwähnten Zeilen lediglich verschoben, nicht aufgegeben.

eine Entität sein kann, die getrennt, ein Dieses Etwas und eine der Zahl nach ist; sie kann nie als eine Entität gedeutet werden, die sozusagen merkmalsmäßig vollständig ist. Bestimmte Voraussetzungen müssen von jeder beliebigen Entität, welche die Funktion der Gattung ausübt, erfüllt werden: Aristoteles sucht und liefert durch seine eigene Untersuchung die Rahmenbedingung der Gattung qua Gattung. Die Merkmale der Gattung qua Gattung müssen analysiert und festgelegt werden: Eine Ontologie darf sich nicht leisten, auch den geringsten Aspekt zu vernachlässigen.

Dank dieses Kapitels können zahlreiche Elemente zum Verständnis des gesamten ontologischen Programms des Aristoteles gefunden werden. Das vielleicht wichtigste Element, das wir innerhalb dieses Textes finden können, besteht darin, dass vollständige Entitäten und unvollständige Entitäten nie miteinander verwechselt werden dürfen.

Die Strategie des Kapitels *Metaphysik Zeta 14* ist meiner Meinung nach deshalb besonders interessant, weil sie veranschaulicht, dass auch ein Begriff wie Gattung richtig interpretiert werden muss, wobei sich eine richtige Interpretation dieses Begriffes innerhalb des ontologischen Systems der Idee als unmöglich herausstellt. Die Idee erweist sich einmal mehr als eine Entität, die ontologisch nicht zu retten ist: Denn wenn die Idee derartige Merkmale zeigt, wie diejenigen, welche ihr zugeschrieben werden, ist die Idee eine Entität, welche von manifesten Ungereimtheiten kompromittiert ist und infolgedessen ontologisch zu verwerfen ist. Wenn die Idee eine Entität ist, welche die Funktion von Gattung ausführt, tritt die folgende Konstellation ein:

- Eine Entität, die Idee als Gattung, die der Zahl nach eine ist, wird in vielen Entitäten (d.h. in den Arten) gleichzeitig vorhanden sein, so dass sie eine Pluralität sein wird, obwohl all die somit entstehenden Gattungen mit derselben Eigenschaft (z.B. mit der Eigenschaft „Tier-Sein“) zusammenhängen.
- Die Idee als Gattung wird von sich selbst getrennt sein.
- Die Idee als Gattung wird miteinander inkompatible Eigenschaften haben.

Aus diesen ontologischen Ungereimtheiten lässt sich ersehen, dass die Äquivalenz zwischen Idee und Gattung aufgegeben werden muss; die Gattung muss auf eine andere Art und Weise gedeutet werden. Der Kern der Lösung wird darin bestehen, dass die Gattung nicht als eine Entität

erachtet werden kann, die eine der Zahl nach ist; die Gattung kann nicht als eine vollständige Entität betrachtet werden. Der Text des Aristoteles¹ sagt:

«Aus diesen Betrachtungen selbst sind dann die Folgen evident, welche auch für diejenigen eintreten, die behaupten, dass die Ideen getrennte Substanzen sind (τοῖς τὰς ἰδέας λέγουσιν οὐσίας τε χωριστὰς εἶναι)² und gleichzeitig die Form (τὸ εἶδος)³ aus der Gattung (τοῦ γένους) und aus den Unterschieden (τῶν διαφορῶν) bilden. Denn wenn die Formen (εἶδη) existieren und wenn das Tier sowohl im Menschen wie auch im Pferd vorhanden ist, ist es⁴ entweder ein und dasselbe der Zahl nach oder ein anderes der Zahl nach⁵

¹ Für diesen Teil meiner Arbeit verwendete ich die folgenden Kommentare der aristotelischen Werke: Für die Schrift „*De Ideis*“ gebrauchte ich den Kommentar von W. Leszl; für die *Metaphysik* insgesamt zog ich den Kommentar von W. D. Ross zu Rate; für das Buch *Zeta* der *Metaphysik* zog ich den Kommentar von M. Frede – G. Patzig und den Kommentar von D. Bostock heran; darüber hinaus stützte ich mich für die Analyse des Buches *Zeta* der *Metaphysik* auf die Studie „Notes on Book Zeta of Aristotle's *Metaphysics*“, die von M. Burnyeat herausgegeben wurde; für die *Topik* verwendete ich den Kommentar von A. Zadro.

² Eine alternative Übersetzung ist in diesem Zusammenhang möglich, wenn eine andere Lektion des Satzes angenommen wird, d.h., wenn „καὶ“ nach „τε“ gemäß einer alternativen Überlieferung des Textes steht: „Aus diesen Betrachtungen selbst sind dann die Folgen evident, welche auch für diejenigen eintreten, die behaupten, dass die Ideen Substanzen und getrennt sind (τοῖς τὰς ἰδέας λέγουσιν οὐσίας τε καὶ χωριστὰς εἶναι) ...“.

³ Ich werde die zwei Ausdrücke „Idee (ἰδέα)“ und „Form (εἶδος)“ trotz der zwischen den zwei Ausdrücken bestehenden Differenz auf Platons Idee – oder, besser gesagt, auf die aristotelische Deutung der platonischen Idee – beziehen. Den Grund des von Aristoteles betätigten Wechsels vom einen zum anderen Ausdruck und umgekehrt sehe ich als die Absicht des Aristoteles an, eine reine Variation im Gebrauch von synonymischen Ausdrücken durchzuführen, die keinen eigentlichen Einfluss auf den tatsächlichen Inhalt der aristotelischen Argumentation ausübt. Ich würde daher dieser Differenz keinen besonderen Wert zuschreiben (für eine andere Sichtweise verweise ich auf den Kommentar von Zadro, Seite 484).

⁴ D.h.: Tier.

⁵ Der Punkt ist ebendieser: Entweder haben wir ein einziges Tier vor uns, das eines der Zahl nach ist, oder haben wir unterschiedliche Tiere vor uns, die immerhin jeweils eines der Zahl nach sind; entweder haben wir dasselbe Tier vor uns, das sowohl im Menschen wie auch im Pferd vorliegt, oder wir haben zwei Tiere vor uns, d.h., wir haben (ein) Tier im Menschen und (ein weiteres) Tier im Pferd, die immerhin ein jedes eines der Zahl nach sind. Beiden Positionen ist gemeinsam,

(ἤτοι ἓν καὶ ταύτὸν τῷ ἀριθμῷ ἐστὶν ἢ ἕτερον). Es ist klar, dass es der Formel nach eines ist¹; denn wer die Formel in beiden Fällen angibt, geht dieselbe Formel durch (τῷ μὲν γὰρ λόγῳ δῆλον ὅτι ἓν· τὸν γὰρ αὐτὸν διέξεισι λόγον ὁ λέγων ἐν ἑκατέρῳ). Wenn also ein Mensch an und für sich als ein Dieses Etwas und als getrennt existiert (αὐτὸς καθ' αὐτὸν τόδε τι καὶ κεχωρισμένον), ist es auch notwendig, dass die Komponenten, aus denen er² besteht, wie zum Beispiel Tier und zweifüßig, ein Dieses Etwas bezeichnen und getrennt und Substanzen sind³ (τόδε τι σημαίνειν καὶ εἶναι χωριστὰ καὶ οὐσίας), so dass auch das Tier so ist⁴. Wenn also das Tier im Pferd und im Menschen dasselbe und eines ist⁵, wie du mit dir selbst dasselbe und eines bist (εἰ μὲν οὖν τὸ αὐτὸ καὶ ἓν τὸ ἐν τῷ ἵππῳ καὶ τῷ ἀνθρώπῳ, ὥσπερ σὺ σαυτῷ)⁶, wie wird das, das in den Entitäten vorhanden ist, welche getrennt sind⁷, eines sein¹ (πῶς τὸ ὄν ἐν

dass als Tier (generell gesagt, als Gattung) immer eine Entität genommen wird, die eine der Zahl nach ist und die infolgedessen als eine vollständige Entität interpretiert wird; dies ist der genaue Ursprung aller Probleme: Daher ist eine Revision der Ontologie notwendig.

¹ Der Punkt ist ebendieser: Die Tatsache, dass Tier eines der Formel nach ist, stellt kein Problem dar; die Probleme beginnen, wenn Tier als eines der Zahl nach (d.h. als eine Konkretisierung) erachtet wird. Damit wird die Lösung der Probleme suggeriert: Die Formel bereitet nicht derlei Schwierigkeiten wie jene, die von der Idee bereitet werden.

² D.h.: Mensch.

³ Es könnte diesbezüglich gegen die Argumentation des Aristoteles eingewendet werden, dass vom Bestimmt-Sein und vom Getrennt-Sein des Menschen auf das Bestimmt-Sein und auf das Getrennt-Sein dessen Komponenten nicht notwendig geschlossen werden kann.

⁴ Die Gattung „Tier“ ist infolgedessen ein Dieses Etwas, ist getrennt und ist zweifüßig. Das Manöver des Aristoteles lässt sich auf jede beliebige Gattung anwenden.

⁵ An dieser Stelle wird durch den Vergleich mit einem unbestimmten Subjekt die Formel des Tieres als einer Entität eingeführt, die ein Eines der Zahl nach bildet.

⁶ Ich denke, dass diese Aussage wichtige Elemente zum Verständnis der Struktur der Idee liefert. Der Vergleich zwischen dem Eines-Sein und dem Dasselbe-Sein von Tier in Menschen und in Pferd mit dem Eines-Sein und mit dem Dasselbe-Sein, dass jede Person mit sich selbst hat, erweist sich als wichtig, da die Idee damit als etwas Vollständiges aufgefasst wird (die Idee ist vollständig genauso, wie die Person vollständig ist).

⁷ Ich interpretiere das Merkmal „Getrennt-Sein“, die aus dem Ausdruck «τοῖς οὄσι χωρὶς» abzuleiten ist, als eine Eigenschaft, die sich auf das wechselseitige „Getrennt-Sein“ der Arten wie „Mensch“ und „Pferd“ bezieht. Aristoteles interpretiert meiner Meinung nach im vorliegenden Zusammenhang

τοῖς οὖσι χωρὶς ἔν ἔσται), und weshalb wird dieses Tier nicht auch getrennt von sich selbst² sein (καὶ διὰ τί οὐ καὶ χωρὶς αὐτοῦ ἔσται τὸ ζῷον τοῦτο)? Ferner, wenn es am Zweifüßigen und am Vielfüßigen³ teilhaben wird, etwas Unmögliches tritt ein (ἔπειτα εἰ μὲν μεθέξει τοῦ δίποδος καὶ τοῦ πολύποδος, ἀδύνατόν τι συμβαίνει): Denn konträre Eigenschaften werden gleichzeitig

die unterschiedlichen Arten als getrennte Entitäten, auch wenn sie keine Substanzen sind, weil sie vollständige Entitäten sind. Die unterschiedlichen Arten sind voneinander getrennt, eben weil sie vollständige Entitäten bilden (die Art „Mensch“ ist vollständig, die Art „Pferd“ ist vollständig, und so weiter). Aristoteles muss in diesem Zusammenhang behaupten, dass diese Entitäten voneinander getrennt sind, um die ontologische Rechtfertigung dafür und die ontologische Bestätigung davon zu erlangen, dass eine Pluralität von Gattungen entstehen, die mit derselben Eigenschaft – z.B. Tier-Sein – zusammenhängen (die Gattung wäre damit in einer Pluralität von Arten vorhanden, so dass auch sie plural sein müsste, d.h., es entstünde damit eine Pluralität von Gattungen).

¹ Die in Rede stehende Entität sollte eine der Zahl nach sein (und bleiben), obwohl sie in einer Pluralität von Entitäten vorhanden sein sollte. Der Punkt ist, dass eine Entität, die als ein Dieses Etwas und als getrennt gedeutet wird und die infolgedessen als eine Konkretisierung interpretiert wird, in einer Pluralität von Entitäten vorhanden sein müsste und gleichzeitig eine und dieselbe Konkretisierung bleiben müsste. Wenn die Entität eine Entität ist, die eine der Zahl nach ist, kann dieses Eines-Sein nicht beibehalten werden, falls die Entität in einer Pluralität vorhanden sein muss.

² Tier müsste von sich selbst getrennt sein, da Tier sich selbst bleiben müsste und gleichzeitig in einer Pluralität von unabhängigen Entitäten zugegen sein müsste, so dass die unterschiedlichen Vorkommnisse von Tier ihrerseits von Tier selbst getrennt wären; wir hätten Tier selbst einerseits und die Tiere, welche in den unterschiedlichen Arten vorhanden sind, andererseits. In diesem besonderen Zusammenhang deutet Aristoteles jeder Wahrscheinlichkeit nach auf die Argumentation hin, die im Platons *Parmenides* 131b1–2 enthalten ist. Das ganze Kapitel *Metaphysik Zeta* 14 hat jedenfalls Verbindungen zur Textstelle *Parmenides* 130e5–131e7; Verbindungen zwischen *Metaphysik Zeta* 14 und Platons *Philebos* 15d1–17a5 sind ebenso feststellbar.

³ In diesem Zusammenhang ist die unmögliche Konsequenz zu beobachten, die wegen der falschen Interpretation der Gattung entsteht: Wenn die Gattung als eine Entität interpretiert wird, die eine der Zahl nach ist und die ein Dieses Etwas ist, und die infolgedessen vollständig ist, wird die Gattung durch Unterschiede wie „Zweifüßig-Sein“ und „Vielfüßig-Sein“ zu voneinander verschiedenen Arten determiniert; ein und dieselbe Entität wird folglich miteinander inkompatible Eigenschaften bekommen. Ein komplettes Umdenken in Bezug auf die Interpretation der Gattung erweist sich mithin als unabdingbar.

einer Entität, die eine ist¹ und ein Dieses Etwas ist², zukommen (τάναντία γὰρ ἅμα ὑπάρξει αὐτῷ ἐνὶ καὶ τῷδέ τινι ὄντι). Wenn dies jedoch nicht der Fall ist, welcher ist der Sinn, wenn jemand sagt, dass das Tier zweifüßig (δίπουν) oder befußt (πεζόν) ist? Aber vielleicht sind die Entitäten zusammengesetzt (σύγκειται) und sie sind zusammengebunden (ἄπτεται) oder sie sind gemischt worden (μέμικται): Aber alle Hypothesen sind absurd³. Aber Tier ist in jeder Entität anders⁴ (ἕτερον ἐν ἑκάστῳ): Dann werden die Entitäten sozusagen unendlich (ἄπειρα) sein, von welchen Tier die Substanz (οὐσία) sein wird; denn nicht auf akzidentielle Art und Weise (οὐ γὰρ κατὰ συμβεβηκός) besteht Mensch aus Tier. Überdies werden viele Entitäten das Tier selbst (αὐτὸ τὸ ζῷον) sein: Denn das Tier wird in jeder Entität auch Substanz (οὐσία) sein (denn es wird nicht in Bezug auf etwas anderes bezeichnet (οὐ γὰρ κατ' ἄλλο λέγεται); sonst wird der Mensch aus etwas anderem bestehen und jenes wird seine Gattung sein), und überdies werden all die Elemente, aus welchen Mensch besteht, Ideen (ἰδέαι) sein; also wird es nicht Idee von einer Entität (ἰδέαι) einerseits und Substanz (οὐσία) von einer anderen Entität andererseits sein (denn es ist unmöglich): Daher wird jedes einzelne Tier derjenigen, die in den Tieren vorhanden sind⁵, Tier selbst (αὐτὸ) sein⁶. Überdies aus was wird dieses bestehen, und wie wird es aus Tier selbst

¹ An der Textstelle *Metaphysik Zeta* 15, 1040a8-9 legt Aristoteles die Idee als eine Entität dar, die nach der Auffassung ihrer Befürworter dem Bereich der individuellen Entitäten angehört; zudem wird die Idee nach deren Ansicht als eine getrennte Entität erachtet: «Es ist auch nicht möglich, eine Idee zu definieren (Οὐδὲ δὴ ἰδέαν οὐδεμίαν ἔστιν ὀρίσασθαι). Denn sie gehört dem Bereich der einzelnen Entitäten an, wie sie sagen, und sie ist getrennt (τῶν γὰρ καθ' ἕκαστον ἢ ἰδέαι, ὡς φασί, καὶ χωριστή).» Die Idee ist eine individuelle Entität und ist eine getrennte Entität.

² Eine Entität, die eine der Zahl nach und ein Dieses Etwas ist, wird eine vollständige Entität sein, die – eben qua vollständige Entität – in sich selbst keine weitere Determinierung braucht und zugleich keine weitere Determinierung zulässt.

³ D.h.: All die soeben erwähnten Hypothesen sind absurd.

⁴ Auf dass das Merkmal, eines der Zahl nach zu sein, für die Gattung „Tier“ beibehalten werden kann, wird an dieser Textstelle die Hypothese aufgestellt, dass Tier, obgleich es immerhin der Zahl nach eines ist, nichtsdestoweniger in den verschiedenen Entitäten anders ist, in denen es zugegen ist. Auf diese Art und Weise entsteht eine Pluralität von Gattungen „Tier“, die alle numerisch eine sind.

⁵ D.h.: Jedes einzelne Tier, das in den verschiedenen Arten von Tieren vorhanden ist, wird das Tier selbst sein.

⁶ Der Punkt ist ebendieser: Jedes Tier, das in den verschiedenen Arten von Tier vorhanden ist, wird die Idee „Tier“ werden. Eine Pluralität von Ideen von Tier

bestehen? Oder wie ist es auch möglich, dass das Tier, dessen Substanz (οὐσία) dieses selbe ist, neben dem Tier selbst (παρ' αὐτὸ τὸ ζῷον) existiert? Überdies treten sowohl diese Folgen wie auch Folgen, die als diese absurder sind, im Falle der wahrnehmbaren Entitäten ein. Wenn es dann unmöglich ist, dass die Lage so ist, wird klar, dass Formen der Entitäten (εἶδη αὐτῶν) nicht auf die Art und Weise existieren, wie es einige behaupten.»

Diese sind meiner Meinung nach die Hauptpunkte dieser Textstelle:

- a) Die Idee ist Substanz.
- b) Die Idee ist eine getrennte Entität.
- c) Die Idee ist eine Entität, die eine der Zahl nach ist.
- d) Die Idee ist ein Dieses Etwas.
- e) Die Idee – als Art – wird als eine Entität interpretiert, die aus Gattung und aus Unterschieden besteht.
 - f) Die Idee „Tier“ wird eine der Zahl nach sein oder es wird eine Pluralität von Ideen vorliegen¹.
 - g) Mensch selbst ist getrennt: Folglich müssen auch Tier und Zweifüßig ein Dieses Etwas, getrennt und Substanz sein.
 - h) Tier ist im Pferd und im Menschen vorhanden: Folglich kann Tier nicht eines der Zahl nach sein.
 - i) Tier ist im Pferd und im Menschen vorhanden: Folglich muss es getrennt von sich selbst sein.
 - j) Tier ist im Pferd und im Menschen vorhanden: Folglich muss Tier miteinander inkompatible Eigenschaften wie Zweifüßig-Sein und Vielfüßig-Sein haben.

Aristoteles nimmt das Beispiel in Augenschein, das von Tier als Idee repräsentiert wird.

- a. Tier müsste die Gattung von der Art „Mensch“ und von der Art „Pferd“ sein.

wird damit entstehen: Dies wird jedoch die Einzigkeit der Idee zerstören, so dass eine einzige Idee nicht mehr den Grund repräsentieren könnte, weshalb eine Pluralität von Entitäten eine bestimmte Eigenschaft hat.

¹ Entweder liegt ein Tier vor oder es liegen zwei Tiere vor; eine andere Auffassung der Entitäten wird tatsächlich nie angenommen. Wir haben dasselbe und numerisch ein Tier oder wir haben eine Pluralität von Tieren, die jedoch immerhin alle – individuell genommen – numerisch eines sind; innerhalb beider Konstellationen haben wir all den Differenzen zum Trotz immer Tiere vor uns, die voneinander verschieden sind und die – alle individuell genommen – numerisch eines sind.

b. Das Fortbestehen des ontologischen Systems verlangt die Existenz von zwei Gattungen.

c. Sonst wird eine Entität, die numerisch eine ist, miteinander inkompatible Eigenschaften besitzen.

d. Wenn die Hypothese der Existenz von zwei Ideen aufgestellt wird (in diesem Zusammenhang von zwei Ideen von Tier), kommt eine derartige Konstellation an den Tag, welche ihrerseits die Einheit der Idee zerstört und demnach den Grund zur Einführung der Ideen zunichtemacht.

e. Denn die Idee wird ins ontologische Feld zur Erfindung einer Erklärung eingeführt, weshalb eine Entität oder eine Pluralität von Entitäten eine determinierte Eigenschaft besitzt.

f. Diese Entität muss eine einzige sein, da eine und nur eine Entität den Besitz einer Eigenschaft seitens einer Pluralität erklären muss.

g. Im Falle, dass die Existenz von zwei oder mehreren Ideen angenommen wird, geht die Einheitlichkeit der Erklärung zugrunde: Eine Pluralität von Ideen entsteht, die derselben Eigenschaft entsprechen; im Kontext von *Metaphysik Zeta 14* entsteht eine Pluralität von Ideen von Tier.

h. Sowohl die Hypothese des Eines-Seins der Gattung in Entsprechung zur selben Eigenschaft (d.h. Tier-Sein) wie auch die Hypothese der Pluralität der Gattungen ebenfalls in Entsprechung zur selben Eigenschaft (d.h. Tier-Sein) müssen abgelehnt werden. Weder die Idee kann als Gattung interpretiert werden, noch kann die Gattung die Merkmale der Idee besitzen.

Schematisch ausgedrückt:

- i. Die Gattung hat die Merkmale der Idee.
- ii. Entweder die Gattung bekommt miteinander inkompatible Eigenschaften, oder es entsteht eine Pluralität von Gattungen.
- iii. Beide Konstellationen sind falsch: Die Gattung kann daher die Merkmale der Idee nicht besitzen.

Die Kritik des Aristoteles an der ontologischen Position, welche die Existenz von Ideen befürwortet, besteht in diesem Zusammenhang darin, zu zeigen, dass, wenn die Idee, die an sich selbst einer (einzigen) Eigenschaft entsprechen müsste¹, wie es z.B. für die Idee „Tier“ der Fall ist, die ihrerseits der Eigenschaft „Tier-Sein“ entspricht, eine Pluralität wird, das ontologische Schema der Ideen nutzlos wird. Wir würden innerhalb

¹ Dies gilt für jede Idee: Jede Idee sollte ein und einer einzigen Eigenschaft entsprechen.

dieser Sachlage eine Pluralität von Ideen brauchen, um zu erklären, weshalb eine Pluralität von Entitäten eine bestimmte Eigenschaft hat, wobei diese Pluralität von Entitäten jeweils anders wäre; wir würden damit die Uniformität der Erklärung verlieren, weshalb eine Pluralität von Entitäten eine und dieselbe Eigenschaft hat; die Idee „Tier“ wäre in jeder Art der Gattung „Tier“ eine andere sein¹.

Das Problem für diese ontologische Auffassung besteht darin, dass die Gattung als eine vollständige Entität angesehen wird². Die Gattungen werden innerhalb der kritisierten ontologischen Anschauung als vollständige Entitäten erachtet. Daher bekommt Tier, wenn Tier Idee und deswegen Substanz voneinander verschiedener Arten wie Mensch und Pferd ist, miteinander inkompatible Eigenschaften. Tier wird, wenn es Gattung von Menschen und von Pferd ist, sowohl zweifüßig wie auch vielfüßig sein. Wenn hingegen ein Tier Substanz von Pferd ist und ein anderes Tier Substanz von Menschen ist, dann bekommen wir zwei Ideen von Tier; der Gedankengang lässt sich wieder anwenden: Wir werden genauso viele Tiere bekommen, wie zahlreich die Arten sind. In diesem Falle wird die Einheit der Idee, die eingeführt wird, um eine Einheitlichkeit bei der Erklärung des Besitzes einer Eigenschaft zu erlangen, zerstört³.

4. Zur Bestätigung der Positionen von *Metaphysik Zeta 14*: Die Textstelle *Topik Zeta 6*, 143b11-32

Einige Punkte, auf die wir schon in *Metaphysik Zeta 14*, 1039a24-b9 gestoßen sind, treten an der Textstelle *Topik Zeta 6*, 143b11-32 in Erscheinung: Die Befürworter der Ideen deuten die Gattung als eine Entität aus, die numerisch eine ist. Es ist den beiden Texten gemeinsam, dass die Unvertretbarkeit der Auffassung der Gattung als Idee verdeutlicht wird. In *Topik Zeta 6*, 143b11-32 steht:

¹ Siehe für die Uniformität des Besitzes einer Eigenschaft und für die Uniformität bei der Erklärung dieses Besitzes die Textstelle *Phaidon*, 100c9-e7.

² Wenn die Hypothese aufgestellt würde, dass Tier in einer Pluralität von Entitäten als ein und dieselbe Entität vorhanden wäre, träte das Risiko ein, dass all die Arten auf eine einzige Gattung reduzierbar oder reduziert wären.

³ Im Allgemeinen könnte gesagt werden, dass eine Erklärung, die auf zu viele Entitäten oder auf zu viele Faktoren rekurrieren muss, bei genauerem Hinsehen eine nicht wirksame Erklärung ist.

«Es muss ferner untersucht werden, wenn man die Gattung durch Negation (ἀποφάσει) einteilt (διαίρησιν), wie es diejenigen tun, welche die Linie als eine Länge ohne Breite definieren: Denn das bedeutet nichts anderes, als dass sie keine Breite hat. Es wird daher die Lage eintreten, dass die Gattung (τὸ γένος) an der Art (τοῦ εἴδους) teilhat (μετέχειν): Denn jede Länge ist entweder ohne Breite (ἀπλατὲς), oder sie ist mit Breite (πλάτος ἔχον), da von jeder Entität entweder die Bejahung oder die Verneinung gilt (ἀληθεύεται), so dass auch die Gattung der Linie, die eine Länge hat, entweder ohne Breite sein oder mit Breite sein wird. Länge ohne Breite ist aber Formel (λόγος) der Art (εἴδους); auf dieselbe Art und Weise ist Formel auch Länge, die Breite hat. Denn ohne Breite und mit Breite sind Unterschiede (διαφοραί); aus dem Unterschied (τῆς διαφορᾶς) und aus der Gattung (τοῦ γένους) besteht die Formel der Art (τοῦ εἴδους), so dass die Gattung die Formel der Art bekommt. Aber auf dieselbe Art und Weise bekommt sie die Formel des Unterschieds, da der eine oder der andere der erwähnten Unterschiede notwendig von der Gattung prädiziert wird.

Dieser Ort ist gegen diejenigen nützlich, welche behaupten, dass Ideen (ἰδέας) existieren. Wenn eine Länge selbst (αὐτὸ μῆκος) existiert, wie wird von der Gattung ausgesagt werden, dass sie eine Breite oder dass sie keine Breite hat? Denn es muss von jeder Länge eines von beiden gelten, wenn es von der Gattung gelten wird. Diese Lage wird nicht eintreten: Denn es existieren sowohl Längen ohne Breite wie auch Längen mit Breite. So ist dieser Ort nur gegen diejenigen nützlich, welche sagen, dass jede Gattung der Zahl nach eine ist (πάν γένος ἐν ἀριθμῷ φασιν εἶναι). Dies tun diejenigen, welche die Existenz der Ideen (τὰς ἰδέας) befürworten: Denn sie sagen, dass eine Länge selbst (αὐτὸ γὰρ μῆκος) und ein Tier selbst (αὐτὸ ζῷον) Gattung (γένος) sind.»

Diese Textstelle zeigt zahlreiche interessante Ansichten, wobei ich mich in diesem Zusammenhang ausschließlich auf die Kritik der Ideen konzentrieren möchte. Die Argumentation funktioniert meiner Meinung nach folgendermaßen:

- i) Wenn eine Länge an sich existiert, wird sie eine Entität sein, die eine der Zahl nach ist.
- ii) Wenn diese Entität eine der Zahl nach ist, ist sie eine Entität, die vollständig ist.
- iii) Wenn sie vollständig ist, muss sie entweder mit Breite oder ohne Breite sein.
- iv) Dies ist unmöglich, da sowohl Länge mit Breite wie auch Länge ohne Breite existieren, so dass die Auffassung der Gattung als einer Entität, die numerisch eine ist, falsch ist.

Fazit:

v) Die Interpretation der Gattung muss geändert werden.

Die Analyse, welche im *Topik Zeta 6*, 143b11-32 ausgeführt wird, kann in Bezug auf die aristotelische Auffassung der Ideen behilflich sein. Die Argumentation besteht darin, die unmöglichen Konsequenzen aufzuzeigen, welche von der Einführung der Ideen in ein ontologisches System abzuleiten sind: Wenn die Gattung als eine Idee, d.h. als eine Entität, die numerisch eine ist, interpretiert wird, stellen sich offensichtliche ontologische Ungereimtheiten ein, die sich nicht lösen lassen, solange die Interpretation der Gattung als eine Entität, welche der Zahl nach eine ist, aufrechterhalten wird; diese Position muss aufgegeben werden. Die Betrachtung der Gattung als einer vollständigen Entität bringt mit sich, dass eine Gattung als etwas Vollständiges gilt: Folglich können miteinander inkompatible Eigenschaften der Gattung nicht zugemessen werden, wie es der Fall von „mit Breite“ und „ohne Breite“ ist. Die Gattung, da sie als eine vollständige Entität interpretiert wird, kann miteinander inkompatible Eigenschaften nicht erhalten. Da die Länge an sich nur eine der Zahl nach sein mag, kann sie lediglich entweder ohne Breite oder mit Breite sein. Im Gegensatz dazu treten Längen mit Breite und Längen ohne Breite auf (als Arten der Gattung „Länge“), so dass die Tatsachen dieser Interpretation der Gattung offensichtlich widersprechen. Die Inkompatibilität zwischen der richtigen Interpretation der Gattung und der Idee als Gattung (oder der Gattung als Idee) wird damit bestätigt.

5. Zur Bestätigung: Elemente aus *De Ideis II*, 97.27-98.21

Wichtige Elemente zur Erklärung der Themen, die innerhalb von *Metaphysik Zeta 14* beobachtet worden sind werden mit Hilfe der Textstelle *De Ideis II*, 97.27-98.21 noch sichtbarer. Die Stelle lautet:

«Dass es auf der anderen Seite nicht so ist, wie Eudoxus meinte und einige andere meinten, dass all die anderen Entitäten durch Mischung der Ideen (μίξει τῶν ἰδεῶν) bestehen, sagt er, dass es leicht ist, viele und unmögliche Konsequenzen zu sammeln, welche aus dieser Meinung entstehen. Es würden derartige Konsequenzen sein. Wenn die Ideen mit den anderen Entitäten gemischt sind (μίγνυνται), würden sie erstens Körper (σώματα) sein: Denn Mischung betrifft die Körper. Ferner werden die Ideen eine wechselseitige Kontrarietät haben: Denn die Mischung erfolgt entsprechend der Kontrarietät. Ferner wird die Mischung so erfolgen, dass die Idee

entweder als ganze (ὅλην) oder als Teil (μέρος) in jedem Einzelnen (ἐν ἑκάστῳ) ist, mit dem sie gemischt wird. Wenn auf der einen Seite die Idee als ganze in jedem Einzelnen ist, wird das, was der Zahl nach Eines ist (τὸ ἕν κατὰ τὸν ἀριθμόν), in mehreren Entitäten (ἐν πλείοσι) sein: Denn die Idee ist der Zahl nach eines (ἕν γὰρ κατὰ τὸν ἀριθμόν ἢ ἰδέα)¹; wenn auf der anderen Seite die Idee zum Teil (πρὸς μέρος) in jedem Einzelnen ist, wird das, was am Teil (μέρους) vom Selbst-Menschen (τοῦ αὐτοανθρώπου) teilhat (μετέχον), und nicht das, was am ganzen Selbst-Menschen teilhat (ὅλου τοῦ αὐτοανθρώπου), Mensch sein. Ferner würden die Ideen dividierbar (διαίρεται) und teilbar (μερισταί) sein, wobei sie nicht affizierbar (ἀπαθεῖς) sind. Darüber hinaus werden sie gleichteilig (ὁμοιομερῆ) sein, wenn all die Entitäten, welche einen Teil von ihr haben, wirklich einander ähnlich sind: Wie ist es auch möglich, dass die Formen (εἴδη) gleichteilig (ὁμοιομερῆ) sind? Denn es ist auch nicht möglich, dass der Teil des Menschen Mensch ist (τὸ μέρος τοῦ ἀνθρώπου ἄνθρωπον), wie der Teil des Goldes Gold ist. Ferner, wie er selbst wenig weiter unten sagt, wird in jedem Einzelnen (ἐν ἑκάστῳ) nicht eine (μία) Idee gemischt sein, sondern werden viele (πολλά) Ideen gemischt sein². Denn wenn auf der einen Seite die Erstere die Idee des Tieres ist und auf der anderen Seite die Letztere die Idee des Menschen ist, der Mensch jedoch Tier und Mensch ist, würde er an beiden Ideen teilhaben (ἀμφοτέρων ἂν μετέχοι τῶν ἰδεῶν). Auch der Selbst-Mensch (αὐτοάνθρωπος) ist auf der anderen Seite Idee (ἰδέα), welcher auch Tier zukommt, und würde auch selbst am Tier teilhaben (μετέχοι): Auf diese Art und Weise würden die Ideen nicht einfach sein, sondern sie würden aus vielen Elementen bestehen (ἐκ πολλῶν συγκείμεναι), und die Einen darunter wären primär, die Anderen wären sekundär. Wenn er dann nicht Tier ist, wie könnte es nicht absurd sein, zu sagen, dass Mensch nicht Tier ist? Und überdies, wie würden die Ideen Vorbilder sein, wie sie sagen, wenn sie mit den Entitäten gemischt sind, die in Bezug auf sie sind? Denn nicht auf diese Art und Weise, d.h. wegen des Gemischt-Seins, sind die Vorbilder gegenüber den Abbildern Ursachen der Ähnlichkeit, welche die Abbilder im Verhältnis zu ihnen haben. Und überdies würden die Ideen zusammen mit den Entitäten vergehen, in welchen sie vorliegen, wenn diese Entitäten

¹ Es ist zu bemerken, dass die Idee als eine Entität erachtet wird, die eine der Zahl nach ist. Eine Unterscheidung zwischen Bereichen der Realität, die gemäß dem Merkmal „Eines-der-Zahl-nach-Sein“ und dem Merkmal „Nicht-Eines-der-Zahl-nach-Sein“ organisiert ist, ist innerhalb dieser ontologischen Anschauung nicht vorhanden.

² Damit wird die Konstellation entstehen, dass eine einzige Entität eine Pluralität von Entitäten in sich selbst hat, welche alle voneinander unabhängig sind. Die Folge ist, dass die innerliche Einheit der Entität zugrunde geht.

vergehen. Aber sie würden nicht an und für sich getrennt sein, aber sie würden in den Entitäten sein, die an ihnen teilhaben. Darüber hinaus werden sie nicht unbewegt sein...»

In diesem Zusammenhang sollen jene Aspekte hervorgehoben werden, die zumindest zum Teil die Strategie von *Metaphysik Zeta* 14 bestätigen:

- Die Idee, wenn sie in jedem Einzelnen vorliegt, muss entweder als Ganzes oder als Teil vorliegen.

- Im Falle, dass die Idee als Ganzes in den vielen Entitäten ist, wird etwas, das numerisch Eines ist, in vielen Entitäten vorliegen.

- Im Falle, dass die Idee als Teil in den vielen Entitäten vorliegt, ist eine jede der Entitäten, die am Teil der gesamten Idee teilhaben, die ganze Eigenschaft, welche der Idee entspricht, d.h., sie ist die ganze Eigenschaft, ohne an der ganzen Idee teilzuhaben (ein konkreter Mensch ist Mensch, obwohl er lediglich an einem Teil des Selbst-Menschen teilhat).

- Der individuelle Mensch, da er sowohl Mensch wie auch Tier ist, wird an unterschiedlichen Ideen teilhaben.

- Die Ideen selbst werden nicht mehr einfach sein, sondern werden sie aus mehreren Elementen bestehen.

Diese Ungereimtheiten zeigen, dass das Schema der Ideen aufgegeben werden muss. Es muss darüber hinaus der Punkt festgehalten werden, dass die Idee als eine Entität gedeutet wird, die eine der Zahl nach ist: Denn dies bringt offensichtlich zahlreiche Probleme mit sich. Ein ontologisches System, welches gesund sein will, muss Entitäten einbeziehen, die numerisch eine sind, und Entitäten einbeziehen, die nicht numerisch eine sind.

6. Die wechselseitige Andersartigkeit zwischen Idee und den der Idee entsprechenden vergänglichen Einzelentitäten: Der Fall des Kapitels *Metaphysik Iota* 10

Ich möchte jetzt das Kapitel *Metaphysik Iota* 10 analysieren. Die Strategie, die Aristoteles in diesem Kapitel verfolgt, besteht im Beweis der Beziehungslosigkeit zwischen Idee einerseits und Entitäten andererseits, die auf die Idee zurückgeführt werden:

- Da den Ideen die Eigenschaft „Unvergänglich-Sein“ zukommt und da den konkreten Entitäten die Eigenschaft „Vergänglich-Sein“ zusteht, und
- da diese Eigenschaften die Essenzen der jeweiligen Entitäten vollständig unterscheiden,

- haben Ideen und konkrete Entitäten miteinander nichts Gemeinsames. Aristoteles verwendet die Eigenschaften „Vergänglich-Sein“ und „Unvergänglich-Sein“, die als wechselseitig konträre Eigenschaften gelten, und die mit Notwendigkeit den Entitäten zukommen, denen sie zukommen, um das Vorliegen von wechselseitig inkompatiblen Gebieten von Entitäten zu zeigen. Idee und konkrete Entität sind schon aus den ihnen entsprechenden Gattungen heraus einander fremd: Daher haben sie keinen Bezug zueinander. Die Veranschaulichung der Beziehungslosigkeit zwischen Ideen und konkreten Entitäten zielt darauf ab, die Nutzlosigkeit der Ideen zu zeigen: Denn wenn die Ideen und die konkreten Entitäten einander fremd sind, können die Ideen den Grund für den Besitz einer Eigenschaft seitens einer Entität oder seitens einer Pluralität von Entitäten nicht erklären. Die Funktion der Ideen erweist sich infolgedessen zumindest als unklar, d.h., es ist nicht ersichtlich, weshalb Ideen in ein ontologisches System eingeführt werden sollten, wenn sie zu keiner ontologischen Erklärung beitragen können.

Zunächst muss die nachstehende Textstelle *Metaphysik Iota 4*, 1055a3-5 vergegenwärtigt werden, da sie zum Verständnis des weiteren aristotelischen Vorgangs unentbehrlich ist:

«Da es jedoch möglich ist, dass die unterschiedlichen Entitäten mehr (πλεῖον) und weniger (ἕλαττον) unterschiedlich sind, existiert auch ein größter Unterschied (μεγίστη διαφορά), und diesen nenne ich Kontrarität (ἐναντίωσιν).»

Der Punkt ist, dass Aristoteles, indem er die Eigenschaften „Vergänglich-Sein“ und „Unvergänglich-Sein“ als einander konträre Eigenschaften erachtet, die miteinander inkompatible ontologische Gebiete individuieren, jedwede Verwandtschaft zwischen Idee und all den Entitäten der konkreten Realität von Anfang an eliminieren will: Wenn zwei Entitäten einen derartigen konträren Unterschied voneinander zeigen, werden sie am allergrößten voneinander divergieren. Bezeichnend ist allerdings die Art und Weise, auf welche Aristoteles in *Metaphysik Iota 10* von dieser Definition Gebrauch macht, um die Ideen aus einer neuen Perspektive anzugreifen:

«Da die Konträren der Art nach voneinander verschieden sind (τὰ ἐναντία ἕτερα τῶ εἶδει), das Vergängliche und das Unvergängliche jedoch konträr sind (τὸ δὲ φθαρτὸν καὶ τὸ ἄφθαρτον ἐναντία) (denn die Privation (στέρησις) ist ein bestimmtes Unvermögen (ἀδυναμία)), ist es notwendig,

dass das Vergängliche und das Unvergängliche der Gattung nach¹ voneinander verschieden sind (ἀνάγκη ἕτερον εἶναι τῷ γένει τὸ φθαρτὸν καὶ τὸ ἄφθαρτον). Also haben wir jetzt über die allgemeinen Namen an sich gesprochen, jedoch schiene es vielleicht, dass es nicht notwendig ist, dass irgendeine vergängliche Entität und irgendeine unvergängliche Entität der Art nach (τῷ εἶδει) voneinander verschieden sind, genau wie es nicht notwendig ist, dass irgendeine weiße Entität und irgendeine schwarze Entität der Art nach voneinander verschieden sind (denn es ist möglich, dass dieselbe Entität und gleichzeitig weiß und schwarz ist, falls die Entität den Universalien angehört (ἐὰν ᾗ τῶν καθόλου)², genau wie wenn Mensch³ sowohl weiß wie auch schwarz ist, und es ist möglich, dass dieselbe Entität weiß und schwarz ist, falls die Entität den einzelnen Entitäten (τῶν καθ' ἕκαστον) angehört: Denn dieselbe Entität könnte – nicht gleichzeitig – weiß und schwarz sein; und jedoch ist das Weiße dem Schwarzen konträr): aber von den konträren Eigenschaften kommen (ὕπάρχει) die einen Eigenschaften einigen Entitäten auf akzidentielle Art und Weise (κατὰ συμβεβηκός) zu, wie zum Beispiel sowohl die jetzt genannten Eigenschaften⁴ wie auch viele andere Eigenschaften; es ist jedoch unmöglich, dass die anderen Eigenschaften, denen sowohl das Vergängliche wie auch das Unvergängliche (τὸ φθαρτὸν καὶ τὸ ἄφθαρτον) angehören, auf akzidentielle Art und Weise zukommen⁵: Denn nichts ist vergänglich auf akzidentielle Art und Weise

¹ Aristoteles führt sofort den entscheidenden Schachzug durch: Indem er das Vergängliche und das Unvergängliche als der Gattung nach voneinander verschieden erachtet, hat er schon das Instrument gewonnen, um Idee und konkrete Entität als einander fremd zeigen zu können. Die Tatsache, dass zwei Entitäten der Gattung nach voneinander verschieden sind, scheidet die zwei Entitäten vollständig voneinander.

² D.h.: „falls die Entität dem Bereich der Universalien angehört“.

³ In diesem Fall wird als Mensch vermutlich das Allgemeine „Mensch“ in Betracht gezogen.

⁴ Aristoteles deutet damit auf die Eigenschaften „Weiß-Sein“ und „Schwarz-Sein“ hin.

⁵ D.h.: Es ist unmöglich, dass das Vergängliche und das Unvergängliche denjenigen Entitäten, denen sie zukommen, auf akzidentielle Art und Weise zukommen. In diesem Zusammenhang eröffnet sich für Aristoteles die Möglichkeit, die Position der Befürworter der Ideen zu widerlegen: Konträre Eigenschaften wie „Vergänglich-Sein“ und „Unvergänglich-Sein“ kommen den Entitäten, denen sie zukommen, mit Notwendigkeit zu; daher kann eine und selbe Entität unter keinen Umständen beides sein; da jedoch die Eigenschaften „Vergänglich-Sein“ und „Unvergänglich-Sein“ schon die Gattungen der Entitäten,

(κατὰ συμβεβηκός); denn es ist möglich, dass das Akzidens nicht zukommt, das Vergängliche aber gehört den Eigenschaften an, welche den Entitäten notwendig zukommen, denen sie zukommen (τὸ δὲ φθαρτὸν τῶν ἐξ ἀνάγκης ὑπαρχόντων ἐστὶν οἷς ὑπάρχει); oder dieselbe und eine Entität wird vergänglich und unvergänglich sein, wenn es möglich ist, dass der Entität das Unvergängliche nicht zukommt¹. Es ist daher notwendig, dass das Vergängliche jeder der vergänglichen Entitäten entweder als die Substanz oder in der Substanz zukommt² (ἢ τὴν οὐσίαν ἄρα ἢ ἐν τῇ οὐσίᾳ ἀνάγκη ὑπάρχειν τὸ φθαρτὸν ἐκάστῳ τῶν φθαρτῶν). Derselbe Begriff gilt auch für das Unvergängliche: Denn beide gehören den Eigenschaften an, welche mit Notwendigkeit zukommen³ (τῶν γὰρ ἐξ ἀνάγκης ὑπαρχόντων ἄμφω). Der Faktor, durch den und aufgrund dessen in erster Linie die eine Entität vergänglich, die andere Entität unvergänglich ist, enthält also einen Gegensatz (ἔχει ἀντίθεσιν), so dass es notwendig ist, dass die Entitäten der Gattung nach voneinander verschieden sind (ὥστε ἀνάγκη γένει ἕτερα εἶναι). Daher ist es evident, dass es nicht möglich ist, dass derartige

welchen sie zukommen, voneinander trennen, werden all die Entitäten, welchen entweder die Eigenschaft „Vergänglich-Sein“ oder die Eigenschaft „Unvergänglich-Sein“ zukommen, schon von den ihnen entsprechenden Gattungen an miteinander nichts Gemeinsames haben und haben können.

¹ D.h.: Wenn eine Entität, die vergänglich ist, auch unvergänglich wäre oder unvergänglich sein könnte, würden sowohl das Vergänglich-Sein wie auch das Unvergänglich-Sein dem Gebiet derjenigen Eigenschaften angehören, die ein und derselben Entität sowohl zukommen wie auch nicht zukommen können; diese Eigenschaften könnten infolgedessen nicht mehr als Eigenschaften eingeschätzt werden, die mit Notwendigkeit den Entitäten zukommen, denen sie zukommen. Aristoteles trennt durch dieses Manöver das Gebiet der Entitäten, die vergänglich sind, vom Gebiet der Entitäten, die unvergänglich sind.

² Es ist meiner Meinung nach interessant, dass Aristoteles die Angehörigkeit von Eigenschaften wie „Vergänglich-Sein“ und „Unvergänglich-Sein“ zur Substanz der Entitäten, d.h. die Angehörigkeit zum Wesen der Entitäten, welchen jeweils „Vergänglich-Sein“ und „Unvergänglich-Sein“ zugeschrieben werden, vom Notwendig-Sein dieser Eigenschaften ableitet oder zumindest abzuleiten scheint. Das Notwendig-Sein dieser Eigenschaften im Verhältnis zu den Entitäten, denen diese selben Eigenschaften zugeschrieben werden, stellt anscheinend den Faktor dar, welcher bewirkt, dass auch diese Eigenschaften die Essenz dieser Entitäten bilden.

³ D.h.: Vergänglich-Sein und Unvergänglich-Sein gehören jener Sorte von Eigenschaften an, welche den Entitäten, denen sie zukommen, mit Notwendigkeit (auf notwendige Art und Weise) zukommen.

Formen, wie einige es behaupten, existieren¹ (φανερὸν τοίνυν ὅτι οὐκ ἐνδέχεται εἶναι εἶδη τοιαῦτα οἷα λέγουσί τινες); denn es werden auch ein vergänglicher (φθαρτός) und ein unvergänglicher (ἀφθαρτος) Mensch existieren. Und es wird gesagt, dass die Formen den einzelnen Entitäten der Art nach identisch und nicht homonym² sind (καίτοι τῷ εἶδει ταῦτά λέγεται εἶναι τὰ εἶδη τοῖς τισὶ καὶ οὐχ ὁμόνυμα): Jedoch sind die Entitäten, welche der Gattung nach voneinander verschieden sind, voneinander weiter entfernt als die Entitäten, welche der Art nach voneinander verschieden sind (τὰ δὲ γένει ἕτερα πλεῖον διέστηκεν ἢ τὰ εἶδει).»

Die Voraussetzung der ganzen Argumentation scheint, darin zu bestehen, dass sich Vergänglich-Sein und Unvergänglich-Sein einander ausschließen; dementsprechend schließen sich die Entitäten einander aus, welchen das Vergänglich-Sein und das Unvergänglich-Sein zukommen: Denn Vergänglich-Sein und Unvergänglich-Sein kommen mit Notwendigkeit den Entitäten zu, denen sie zukommen, so dass keine Entität auch zu unterschiedlichen Zeiten sowohl vergänglich wie auch unvergänglich sein kann. D.h., da die Eigenschaften „Vergänglich-Sein“ und „Unvergänglich-Sein“ miteinander inkompatibel sind, sind auch die Gebiete des Vergänglichen und des Unvergänglichen miteinander inkompatibel; dementsprechend sind auch die Entitäten, welche diese Eigenschaften besitzen, miteinander inkompatibel. Diese Entitäten sind einander komplett fremd: Vergänglich-Sein und Unvergänglich-Sein teilen die Realität in miteinander unvereinbare Gebiete auf. Der Vorgang der Argumentation lässt somit folgendermaßen zusammenfassen:

- Vergänglich-Sein und Unvergänglich-Sein sind einander konträre

¹ Oder: „Daher ist es evident, dass es nicht möglich ist, dass Formen derartig sind, wie einige es behaupten.“

² Der Punkt besteht genau darin, dass Idee einerseits und Entitäten andererseits, die nach der Auffassung der Verfechter der Existenz der Idee auf die Idee zurückgeführt werden müssten, der Art nach miteinander nichts Gemeinsames hätten, da sie schon aus der Gattung heraus miteinander nichts Gemeinsames hätten. Es scheint, dass Aristoteles darauf hinweisen will, dass, da die vergänglichen und die unvergänglichen Entitäten der Gattung nach voneinander verschieden sind, sie miteinander nichts Gemeinsames haben, so dass sie ein homonymes Verhältnis miteinander haben. D.h.: Idee und Entität sollten nach der Auffassung der Befürworter der Existenz der Ideen nicht homonym sein; sie sind jedoch beim genaueren Hinsehen eben homonym, da Idee und Entität miteinander nichts Gemeinsames haben.

Eigenschaften.

- Vergänglich-Sein und Unvergänglich-Sein kommen mit Notwendigkeit den Entitäten zu, welchen sie zukommen.
- Keine Entität kann infolgedessen zuerst vergänglich und dann unvergänglich oder umgekehrt sein (sonst würden Vergänglich-Sein und Unvergänglich-Sein Akzidenzien der Entitäten darstellen; sie kämen den Entitäten nicht mit Notwendigkeit zu).
- Vergänglich-Sein und Unvergänglich-Sein determinieren die Lebensweise, d.h., sie determinieren die Essenz der Entitäten, welchen sie zukommen.
- Daher gehören vergängliche und unvergängliche Entitäten voneinander verschiedenen Gebieten der Realität an.
- Vergänglich-Sein und Unvergänglich-Sein gehören zur Substanz, d.h. zur Essenz der Entitäten, denen sie zukommen.
- Vergänglich-Sein und Unvergänglich-Sein werden als Eigenschaften erachtet, welche die Entitäten, denen sie zukommen, am allergrößten unterscheiden.
- Die Idee ist unvergänglich, während die Entitäten, die auf die Ideen zurückgeführt werden¹ (oder zurückgeführt werden müssten), vergänglich sind.
- Deswegen sind Idee und Entitäten, die auf die Idee zurückgeführt werden, der Gattung nach voneinander verschieden.
- Der Unterschied in der Gattung geht dem Unterschied in der Art voraus: Sind zwei Entitäten der Gattung nach voneinander verschieden, so können sie nicht etwas miteinander Gemeinsames der Art nach haben.
- Wenn Idee und Entität, welche auf die Idee zurückgeführt wird, das Verhältnis zueinander hätten, welches ihnen von den Befürwortern der Ideen zugewiesen wird, müssten sie der Art nach identisch sein: Sie dürfen aber diese Identität nicht zeigen, weil sie eigentlich schon der Gattung nach unterschiedlich sind.
- Zwischen Idee und den Entitäten, die auf die Idee zurückgeführt werden, besteht infolgedessen keine Eigenschaftsverwandtschaft.
- Idee und der Idee vermeintlich entsprechende Entitäten sind bei genauerem Hinsehen einander fremd. Daher erweist sich die Idee

¹ Es sind die Befürworter der Existenz der Ideen diejenigen, welche die konkreten Entitäten auf die Ideen zurückführen.

als unnütz, wenn die Idee die Ursache repräsentieren müsste, weshalb eine Entität oder eine Pluralität von Entitäten eine bestimmte Eigenschaft besitzen.

Die Voraussetzung des Arguments liegt in der Auffassung, dass die Eigenschaften „Vergänglich-Sein“ und „Unvergänglich-Sein“ als einander konträr den sonstigen Unterschieden vorausgehen. D.h.: Vergänglich-Sein und Unvergänglich-Sein bilden den ersten, den am allergrößten seienden Unterschied zwischen Entitäten. Infolgedessen haben Idee und jede beliebige Entität, die auf die Idee zurückgeführt wird, miteinander nichts Gemeinsames, weil sie schon vom ersten Unterschied an wechselseitig auseinandergehalten werden¹; es handelt sich um wechselseitig fremde Gebiete der Realität. Die Ideen hätten mithin keine Verbindung mit den Entitäten, welchen sie entsprechen müssten, auch im Falle, dass die Ideen tatsächlich existierten. Eine Menge von Entitäten, die ihrerseits vergänglich sind, kann nicht auf die Idee zurückgeführt werden, da diese Menge in Bezug auf die Eigenschaften, welche die Menge als diese bestimmte Menge determinieren, mit der Idee nichts Gemeinsames hat².

7. Zusätzliche Probleme für die Ideen in *Metaphysik Zeta 6*

Dass Aristoteles Prozesse von verallgemeinerter Differenz oder von verallgemeinerter Loslösung zwischen Entitäten und Faktoren, weshalb die Entitäten das sind, was sie sind, nicht mag, lässt sich z.B. anhand der gesamten Textstelle *Metaphysik Zeta 6*, 1031a28-b15 erhellen, an welcher die Irrsinnigkeit der verallgemeinerten Differenz oder der verallgemeinerten Loslösung zwischen der Entität einerseits und dem Faktor andererseits, weswegen eine Entität ist, was sie ist, zahlreiche Unannehmlichkeiten

¹ Hätte Aristoteles die Differenz zwischen dem Vergänglich-Sein und dem Unvergänglich-Sein nicht als eine solche beurteilt, welche ihrerseits den anderen möglichen Unterschieden vorausgeht, hätte er nicht sagen können, dass dieser Unterschied schon die Gattung betrifft.

² Zur Veranschaulichung der Grundlagen der Argumentation von *Metaphysik Iota 10* muss auf das erste Kapitel der *Kategorien-Schrift* hingewiesen werden, in welchem unter anderem Homonymie und Synonymie definiert werden: Wenn Ideen und konkrete Entitäten voneinander verschiedene Begriffe der Substanz haben, da die Eigenschaften „Vergänglich-Sein“ und „Unvergänglich-Sein“ sie wesensmäßig komplett voneinander scheiden, können Ideen und konkrete Entitäten nie synonym sein.

verursacht. Ich werde diejenigen Aussagen zitieren, durch welche Aristoteles die Unannehmlichkeit dieser Differenz und dieser Loslösung beleuchten will. Damit veranschaulicht Aristoteles, dass sich die These der verallgemeinerten Differenz und der verallgemeinerten Loslösung, welche – nach der Interpretation des Aristoteles – von den Befürwortern der Ideen vertreten wird, nicht in uneingeschränktem Maße verteidigen lässt: Denn sonst müsste diese These auf die Ideen selbst angewendet werden, so dass auch der Faktor, weshalb die Ideen sind, was sie sind, als von den Ideen losgelöst bewertet werden müsste. An der ersten Textstelle, *Metaphysik Zeta* 6, 1031a28-b3, weist Aristoteles darauf hin, dass, wenn die Position des Unterschiedes zwischen Entität und dem Faktor, weshalb eine bestimmte Entität eine bestimmte Eigenschaft hat, angenommen wird, weitere Entitäten vor den Ideen existieren würden:

«Ist jedoch dann notwendig, dass sie im Falle von denjenigen Entitäten, welche an sich bezeichnet werden (ἐπὶ δὲ τῶν καθ' αὐτὰ λεγομένων), dasselbe (ταὐτὸ) sind¹, wie wenn gewisse (τινες) Substanzen (οὐσίαι) existieren, vor denen (πρότεραι) andere Substanzen (οὐσίαι) und Naturen (φύσεις) nicht existieren, wie einige sagen, dass die Ideen (τὰς ἰδέας) sind? Denn wenn das Gute selbst (αὐτὸ τὸ ἀγαθὸν) und das Gut-Sein² (τὸ ἀγαθὸν εἶναι), das Tier (ζῷον) und das Tier-Sein³ (τὸ ζῷον εἶναι), das Seiend-Sein⁴ (τὸ ὄντι) und das Seiende (τὸ ὄν) voneinander verschieden sein werden, werden sowohl andere Substanzen (οὐσίαι) wie auch Naturen (φύσεις) wie auch Ideen (ἰδέαι) neben den erwähnten (παρὰ τὰς λεγομένας) Entitäten existieren, und diese werden frühere (πρότεραι) Substanzen (οὐσίαι) sein, wenn das Wesen (τὸ τί ἦν εἶναι) Substanz (οὐσία) ist.»

Das Prinzip, welches die Argumentation leitet, besteht darin, dass das Wesen der Entität der Entität selbst vorausgeht, dessen Wesen es ist. Daher geht das Wesen der Idee der Idee selbst voraus (dies bildet eine Anwendung des Prinzips).

Die Argumentation funktioniert meiner Meinung nach folgendermaßen:

- a. Die Existenz der Idee wird angenommen.
- b. Die Idee wird als die Entität definiert, vor welcher keine andere

¹ Die Entitäten, in Bezug auf welche die Frage gestellt wird, ob es notwendig ist, dass sie dasselbe sind, sind Einzelnes und Wesen des Einzelnen (siehe dafür *Metaphysik Zeta* 6, 1031a15-21).

² D.h.: das Wesen des Guten.

³ D.h.: das Wesen des Tieres.

⁴ D.h.: das Wesen des Seienden.

Substanz und keine anderen Naturen existieren.

- c. Als Hypothese wird die Sachlage dargestellt, dass Idee und ihr Wesen nicht dasselbe sind.
- d. Das Wesen der Idee wird als eine vor der Idee bestehende Entität bewertet.
- e. Das Wesen ist Substanz.
- f. Das Wesen oder die Substanz der Idee geht der Idee voraus.
- g. Die Idee ist nicht die Entität, vor welcher keine andere Substanz und Natur existiert.

Zwischen der Behauptung „b“ und der Behauptung „g“ tut sich ein evidenter Widerspruch auf. Wenn die Idee tatsächlich existiert, muss die Idee dasselbe sein wie ihr eigenes Wesen; sonst können die Ideen unter keinen Umständen als Entitäten angesehen werden, vor welcher keine andere Entität existiert. An der zweiten Textstelle, *Metaphysik Zeta* 6, 1031b3-15, können die Ungereimtheiten beobachtet werden, die eintreten, wenn Essenzen und Ideen voneinander losgelöst werden:

«Und wenn diese (ἀπολελυμένοι) voneinander losgelöst sind, wird von den einen Entitäten kein Wissen vorliegen (ἐπιστήμη), und die anderen Entitäten werden hingegen nicht seiend sein (τὰ δ' οὐκ ἔσται ὄντα) (ich verstehe unter Losgelöst-Sein (ἀπολελύσθαι), wenn weder dem Guten selbst (τῷ ἀγαθῷ αὐτῷ) das Gut-Sein (τὸ εἶναι ἀγαθῷ)¹ zukommt, noch diesem zukommt, dass es gut (ἀγαθόν) ist): Denn auch Wissen jeder Entität liegt vor, wenn wir ihr Wesen kennen, und es verhält sich auf die gleiche Art und Weise bei Gut und bei allen anderen Entitäten, so dass, wenn das Gut-Sein (τὸ ἀγαθῷ εἶναι)² nicht gut (ἀγαθόν) ist, auch das Seiend-Sein (τὸ ὄντι)³ nicht seiend ist (ὄν) und das Eines-Sein (τὸ ἐνὶ) nicht eines (ἕν) ist; auf die gleiche Art und Weise existieren jedoch alle Wesen oder kein Wesen, so dass, wenn das Seiend-Sein nicht seiend ist (τὸ ὄντι ὄν), auch kein anderes Wesen ist. Überdies ist das, welchem das Gut-Sein (ἀγαθῷ εἶναι)⁴ nicht zukommt, nicht gut (ἀγαθόν). Es ist daher notwendig, dass das Gute und das Gut-Sein⁵ (ἀγαθῷ εἶναι), das Schöne und Schön-Sein (καλῷ εἶναι)⁶ eines sind, und dies gilt für alle Entitäten, die nicht in Bezug auf etwas anderes

¹ D.h.: das Wesen des Guten.

² D.h.: das Wesen des Guten.

³ D.h.: das Wesen des Seienden.

⁴ D.h.: das Wesen des Guten.

⁵ D.h.: das Wesen des Guten.

⁶ D.h.: das Wesen des Schönen.

ausgesagt werden (ὅσα μὴ κατ' ἄλλο λέγεται), sondern an sich selbst (καθ' αὐτὰ) und erste (πρῶτα) sind; denn es genügt schon, wenn diese Lage besteht, auch wenn keine Formen (εἶδη) existieren, noch mehr genügt es aber, wenn Formen (εἶδη) existieren.»

Das Wissen richtet sich auf das Wesen: Konsequenterweise werden die Ideen, wenn sie von den Wesen losgelöst werden, zu unerkennbaren Entitäten. Demgegenüber werden die Essenzen, wenn sie von den Ideen losgelöst werden, zu nicht seienden Entitäten. Wenn das Seiend-Sein nicht seiend ist – denn es ist von der Idee losgelöst –, lässt sich dieser Vorgang auch auf die anderen Essenzen anwenden: Deswegen sind auch die anderen Essenzen nicht seiend. Das Gut-Sein ist nicht gut, das Seiend-Sein ist nicht seiend, das Eines-Sein ist nicht eines, und so weiter. Die Voraussetzung dieses Gedankenganges besteht darin, dass jede Idee als die Entität angesehen wird, welche selbst die Eigenschaft, die sie repräsentiert, ist und welche diese Eigenschaft übermittelt; infolgedessen ist die Idee des Seienden seiend, die Idee des Einen eine, die Idee des Guten gut. Wenn jegliche Entität von der Idee losgelöst wird, wird diese Entität auch als etwas, das im Verhältnis zur Idee fremd ist, angesehen. Dementsprechend tritt die folgende Konstellation ein:

- i. Das Wesen des Guten ist von der Idee des Guten und dementsprechend vom Merkmal der Idee „Gut“ losgelöst: Deswegen ist das Wesen des Guten nicht gut.
- ii. Das Wesen des Seienden ist von der Idee des Seienden und dementsprechend vom Merkmal dieser Idee „Seiend“ losgelöst: Daher ist das Wesen des Seienden nicht seiend.
- iii. Das Wesen des Einen ist von der Idee des Einen und mithin vom Merkmal dieser Idee „Eines“ losgelöst: Darum ist das Wesen des Einen nicht eines.

Die Essenzen können nicht von allen Entitäten losgelöst werden. Dieses ontologische Verbot ist immer unabdingbar; es erweist sich jedoch umso notwendiger, wenn Ideen existieren. Das Argument ist im Generellen gegen die nach Aristoteles geltende Auffassung der Befürworter der Ideen¹ gerichtet, nach denen die Idee immer anders als die Entitäten sei, welche durch die Idee eine bestimmte Eigenschaft besitzen.

¹ Es muss immer vor Augen gehalten werden, dass die hier vorliegenden Interpretationen der Idee immer die Interpretationen sind, die Aristoteles selbst erarbeitet.

8. *Metaphysik Lambda 5, 1071a17-29*

Um das Thema des Verhältnisses zwischen dem Bereich der allgemeinen Entitäten und dem Bereich der Einzelentitäten aufzugreifen, möchte ich jetzt einige Anmerkungen zur Textstelle *Metaphysik Lambda 5, 1071a17-29* zum Ausdruck bringen. Der Text sagt:

«Ferner muss man sehen, dass es möglich ist, einige Ursachen allgemein (τὰ μὲν καθόλου) anzugeben, andere nicht (τὰ δ' οὐ). Die ersten Ursachen (ἀρχαί) von allen Entitäten sind also dasjenige, welches der Wirklichkeit nach ein erstes, bestimmtes Dieses ist (τὸ ἐνεργεῖα πρῶτον τοῦ), und ein anderes, welches es der Potenz nach ist (ἄλλο ὃ δυνάμει). Jene allgemeinen Ursachen sind also nicht: Denn das Einzelne ist Ursache der einzelnen Entitäten (ἐκείνα μὲν οὖν τὰ καθόλου οὐκ ἔστιν ἀρχὴ γὰρ τὸ καθ' ἕκαστον τῶν καθ' ἕκαστον); denn der Mensch ist im Allgemeinen zwar Ursache des Menschen (ἄνθρωπος μὲν γὰρ ἀνθρώπου καθόλου), aber es existiert kein Mensch im Allgemeinen (ἀλλ' οὐκ ἔστιν οὐδεὶς), sondern Peleus ist Ursache des Achilleus, von dir ist die Ursache dein Vater, und dieses bestimmte B ist Ursache dieses bestimmten BA, im Generellen aber ist B Ursache des BA schlechthin (ἀλλὰ Πηλεὺς Ἀχιλλέως σοῦ δὲ ὁ πατήρ, καὶ τοῦ B τοῦ B τοῦ BA, ὅπως δὲ τὸ B τοῦ ἀπλῶς BA). Ferner, wenn (εἰ δὴ)¹ die Ursachen der Substanzen², wie es gesagt wurde, sind die Ursachen und die Elemente der Entitäten, welche nicht in derselben Gattung enthalten sind, anders außer der Analogie nach, wie es für Farben (χρωμάτων), für Klänge (ψόφων), für Substanzen (οὐσιῶν), für Quantität (ποσότητος) der Fall ist; und die Ursachen sind auch für die Entitäten voneinander verschieden, welche in derselben Art enthalten sind; sie sind nicht der Art nach voneinander verschieden, sondern sie sind voneinander verschieden, weil die Ursachen der einzelnen Entitäten voneinander verschieden sind (καὶ τῶν ἐν ταύτῃ εἶδει ἕτερα, οὐκ εἶδει ἀλλ' ὅτι τῶν καθ' ἕκαστον ἄλλο), d.h., deine Materie und deine Form und deine Bewegursache und meine³ sind voneinander verschieden, sie sind jedoch nach der allgemeinen Formel dieselben

¹ Ich folge in diesem Zusammenhang der Rekonstruktion des altgriechischen Textes, die von Ross vorgeschlagen wurde (siehe dazu „Aristotle's Metaphysics. A Revised Text with introduction and commentary by W. D. Ross“, Seiten 365-366).

² In diesem Zusammenhang muss der Text wahrscheinlich folgendermaßen ergänzt und vervollständigt werden: „wenn die Ursache der Substanzen Ursachen von allen Entitäten sind“ (ich stütze mich dafür auf die Rekonstruktion von Ross; siehe dazu die Analyse von Ross in „Aristotle's Metaphysics. A Revised Text with introduction and commentary by W. D. Ross“, Seite 366).

³ D.h.: meine Materie, meine Form und meine Bewegursache.

(ἢ τε σὴ ὕλη καὶ τὸ εἶδος καὶ τὸ κινῆσαν καὶ ἡ ἐμὴ, τῷ καθόλου δὲ λόγῳ ταῦτά).»

Aristoteles unterscheidet den Bereich der Grundstrukturen einerseits und den Bereich der Anwendungen dieser Grundstrukturen andererseits voneinander. Die Tatsache, dass keine allgemeinen Entitäten auf der Ebene der konkreten Entitäten zu finden sind, bedeutet nicht, dass keine Grundstruktur existiert. Die Grundstrukturen bilden den Rahmen, der dann von den Einzelentitäten sozusagen bevölkert wird; die Grundstrukturen gehören nicht dem raumzeitlichen Bereich an.

Innerhalb dieser Sachlage liegen eine partikuläre Materie, eine partikuläre Form und eine partikuläre Bewegursache vor, die aber in der allgemeinen Definition dieselben sind. Es darf ohne Zweifel von Ursachen in einem allgemeinen Sinne gesprochen werden; es muss aber in Erwägung gezogen werden, dass die Ursachen, welche als allgemein gedeutet werden, nicht als selbständig existierende Entitäten interpretiert werden können. Es kann wohl von Ursachen in einem allgemeinen Sinne gesprochen werden; es ist jedoch falsch, nach konkreten Ursachen zu suchen, die allgemein sind. Im Gegensatz dazu liegen immer individuelle Entitäten vor, wenn die eigentlichen konkreten Ursachen berücksichtigt werden: Peleus ist Ursache von Achilles, ein bestimmter Vater ist Ursache eines bestimmten Kindes, und ein bestimmtes B ist Ursache von einem bestimmten BA. Einzelnem folgt Einzelnes; Allgemeines folgt Allgemeinem. Die Bereiche der Realität dürfen nicht miteinander verwechselt werden. Die Kette, oder, anders gesagt, die Verbindung der Ursachen sieht immer individuelle Entitäten vor, die ihrerseits Konkretisierungen von Universalien sind. Diese selbe Kette, diese selbe Verbindung sehen aber kein Allgemeines an und für sich als eine Konkretisierung vor: Die tatsächlichen Ursachen sind nie allgemein, sondern individuell. Innerhalb der raumzeitlichen Dimension treffen wir nie direkt auf allgemeine Entitäten, sondern ausschließlich auf Realisierungen von allgemeinen Entitäten¹.

Es ist in diesem Kontext auch auf andere bedeutsame Punkte zu verweisen, wie die Identität der Ursachen der Analogie nach und die Identität in Bezug auf die allgemeine Formel für die Elemente, welche der

¹ Ich verweise auf den Paragraphen 7, „Primitive Substances“, Seiten 154-173, vom Buch von E. J. Lowe, „The Possibility of Metaphysics: Substance, Identity, and Time“, für die Unterscheidung zwischen Allgemeinem und Individuellem.

nämlichen Art angehören: Im Falle von zwei Entitäten, wie z.B. von zwei Menschen, sind die Materie, die Form und die Bewegursache, obgleich sie der Zahl nach voneinander verschieden sind, ohnehin im Verhältnis zur allgemeinen Formel identisch. Es entsteht daraufhin die nachstehende ontologische Konstellation:

- i. Individuelle Form der Einzelentität.
- ii. Individuelle Materie der Einzelentität.
- iii. Individuelle Bewegursache der Einzelentität.
 - a) Nach der allgemeinen Formel identisch seiende Formen der Einzelentitäten (in Entsprechung zur selben Art).
 - b) Nach der allgemeinen Formel identisch seiende Materien der Einzelentitäten.
 - c) Nach der allgemeinen Formel identisch seiende Bewegursachen der Einzelentitäten.

Der Bereich der allgemeinen Entitäten bildet die Grundstruktur, die dann von den Einzelentitäten konkretisiert wird. Wir haben eine allgemeine Struktur auf der einen Seite vor uns, die für alle einzelnen Menschen und generell für jede Konkretisierung gültig ist; auf der anderen Seite haben wir einzelne Entitäten vor uns, die als eine Anwendung der allgemeinen Struktur gelten. Aristoteles zielt offensichtlich darauf ab, einen Bereich von allgemeinen Gesetzen, der für alle Einzelfälle gültig ist, von einem Bereich, der aus Einzelfällen besteht, zu unterscheiden. Der Bereich der allgemeinen Entitäten liefert uns die allgemeingültige Struktur; jener der Einzelentitäten liefert uns die Konkretisierung der Strukturen. Mit anderen Worten:

- Ein Mensch ist Ursache des Menschen; dies ist die Regel, das Naturgesetz, das biologische Gesetz.
- Der Mensch Peleus ist Ursache des Menschen Achilleus; dies ist die Anwendung des Naturgesetzes; es stellt die Anwendung des Naturgesetzes dar.

Die Tatsache, dass ein Mensch Ursache eines Menschen ist, stellt ein bestimmtes biologisches Gesetz dar, welches in den Einzelfällen seine eigene Anwendung findet. Die Tatsache, dass wir nicht das allgemeine Gesetz vor uns finden, sondern immer nur mit Einzelfällen konfrontiert werden, bedeutet nicht, dass das allgemeine Gesetz nicht existiert. Die Bereiche der Realität, in welchen Einzelfälle (Anwendung der Naturgesetze) einerseits und Gesetze andererseits existieren, sind zwar voneinander verschieden; sie gehören jedoch beide der Realität an. Der Bereich des Allgemeinen ist der Bereich des Naturgesetzes; der Bereich des

Einzelfalles ist der Bereich der Anwendung des Naturgesetzes oder des biologischen Gesetzes. Die Differenz zwischen den allgemeinen Strukturen der Realität und den Einzelentitäten der Realität könnte meiner Meinung nach auch folgendermaßen zum Ausdruck gebracht werden:

- Die allgemeinen Strukturen repräsentieren die Dimension des Möglichen.
- Die einzelnen Entitäten repräsentieren die Dimension des Aktuellen.
- Die einzelnen Entitäten repräsentieren die Realisierung, die Aktualisierung des Möglichen.

Der Bereich der Tatsachen wird uns immer mit Einzelentitäten konfrontieren; die Entitäten, die tätig sind, sind immer individuelle Entitäten. Der Bereich des Allgemeinen gibt uns die ontologischen Regeln, die ontologischen Gesetze, welche der Dimension der Einzelentitäten vorstehen; die Funktion der allgemeinen Entitäten besteht nicht in der tatsächlichen Handlung: Die Tätigkeit ist der Bereich und die Existenzweise der biologischen Einzelentitäten. Die Funktion und die Existenzweise der allgemeinen Entitäten gehört dem Bereich der Naturgesetze an¹.

9. Wesen und Konkretisierung: Die Textstellen *De Caelo* I, 277b27-278a21 und *Metaphysik Zeta* 15, 1039b20-27

Um jetzt das Thema des Unterschiedes zwischen den Bereichen der Realität weiter zu entwickeln, möchte ich zwei Textstellen in Betracht ziehen, die im Kapitel *De Caelo* I 9 und im Kapitel *Metaphysik Zeta* 15 enthalten sind. Durch diese Textstellen lässt sich das Vorliegen der Bereiche von Eigenschaften an und für sich einerseits und von Konkretisierungen von Eigenschaften andererseits feststellen. Der grundlegende ontologische Aspekt, der aus diesen Textstellen herauskommt, besteht darin, dass jede Einzelentität immer eine konkretisierte Eigenschaft ist; jede Einzelentität ist aus ihrer eigenen ontologischen Verfassung heraus eine konkretisierte

¹ Ich verweise für eine Analyse des Begriffes „Naturgesetz“ auf die Studien von D. M. Armstrong, „What is a Law of Nature?“, und „A World of States of Affairs“, auf die Studien von B. Ellis, „Scientific Essentialism“, und „The Metaphysics of Scientific Realism“, und auf die Studien von E. J. Lowe, „The Four-Category Ontology: A Metaphysical Foundation for Natural Science“ und „More Kinds of Being: A Further Study of Individuation, Identity, and the Logic of Sortal Terms“, die ich in der Bibliographie erwähne.

Eigenschaft. Aristoteles individualisiert innerhalb von *De Caelo* die Essenz des Kreises zum konkreten Kreis und die Essenz des Himmels zum konkreten Himmel; innerhalb von *Metaphysik Zeta* 15 individualisiert Aristoteles die Essenz des Hauses zum konkreten Haus. Der Inhalt einer wesentlichen Eigenschaft wird in den Einzelentitäten konkretisiert, d.h., er wird zu den Einzelentitäten individualisiert, wobei „Individualisiert-Werden“ in diesem Zusammenhang heißt, dass das Wesen die Gestalt, die Form an und für sich zum Wesen, zur Gestalt und zur Form einer bestimmten Einzelentität werden. Meiner Meinung nach geht diese Grundstruktur all den anderen Unterscheidungen voraus:

- Für jede Einzelentität gilt, dass sie eine konkretisierte Eigenschaft ist, die ihre Essenz bildet.
- Ein Grundverhältnis der Realität besteht im Instantiationsverhältnis: Jede Einzelentität ist eine konkretisierte Eigenschaft, die für diese selbe Einzelentität das Wesen darstellt.

In *De Caelo* I 9, 277b27-278a21 findet sich eine Analyse, die meiner Ansicht Elemente über die Merkmale der Einzelentitäten als Konkretisierungen einer ihnen entsprechenden Essenz liefern kann:

«Lasst uns sagen, dass nicht nur ein (εἷς) Himmel¹ existiert, sondern², dass es auch unmöglich ist, dass mehrere³ (πλείους) existieren, und ferner, dass der Himmel ewig ist, da er unvergänglich und unentstanden ist, indem wir zuerst dieses Thema untersuchen. Denn es schiene denjenigen, die auf diese Art und Weise das Thema betrachten, dass es unmöglich ist, dass der Himmel ein und alleinig ist: Denn bei all den Entitäten, sowohl bei denjenigen Entitäten, die von Natur aus bestehen und entstanden sind, wie auch bei denjenigen Entitäten, die durch Kunst bestehen und entstanden sind, sind die Gestalt (μορφή) an und für sich (αὐτὴ καθ' αὐτήν) und die mit der Materie gemischte Gestalt (μεμιγμένη μετὰ τῆς ὕλης)⁴ etwas voneinander Verschiedenes (ἕτερόν), wie z.B. bei der Kugel die Form (τὸ εἶδος) und die goldene und die eiserne Kugel etwas voneinander

¹ D.h.: ein einziger Himmel.

² Es ist gemeint: „sondern lasst uns sagen, dass...“

³ D.h.: mehrere Himmel.

⁴ Es ist zu bemerken, dass Aristoteles zwischen dem Begriff der Gestalt an und für sich und dem Begriff der Gestalt, die mit der Materie gemischt ist, unterscheidet (diese Differenz entspricht der Differenz zwischen Gestalt an und für sich und individualisierter Gestalt).

Verschiedenes (ἕτερον) sind¹, und wiederum sind beim Kreise die Gestalt (μορφή) und der eiserne und hölzerne Kreis Entitäten, die voneinander verschieden sind (ἕτερα)²; denn wenn wir das Wesen (τί ἦν εἶναι) der Kugel oder des Kreises angeben, werden wir in der Formel (λόγω) Gold oder Erz nicht erwähnen, da diese zur Substanz (τῆς οὐσίας) nicht gehören³; falls es sich hingegen um die eiserne oder goldene Kugel handelt, werden wir Gold oder Erz erwähnen, auch falls wir nichts anderes als die einzelne Entität (ἄλλο τι παρὰ τὸ καθ' ἕκαστον) begreifen (νοῆσαι) oder auffassen (λαβεῖν) können. Denn nichts hindert, dass diese Lage manchmal eintritt, wie z.B. wenn ein Kreis allein (μόνος) aufgefasst würde: Denn das Kreis-Sein (τὸ κύκλω εἶναι) und das Dieses-Kreis-Sein (τῷδε τῷ κύκλω)⁴ werden nichtsdestoweniger anders (ἄλλο) sein⁵, und das Eine davon ist Form (εἶδος), das Andere aber ist Form in der Materie (εἶδος ἐν τῇ ὕλῃ) und ist ein den einzelnen Entitäten Angehörendes⁶ (τῶν καθ' ἕκαστον). Da also der Himmel wahrnehmbar (αἰσθητός) ist, würde der Himmel den einzelnen Entitäten angehören⁷ (τῶν καθ' ἕκαστον): Denn das ganze Wahrnehmbare⁸ bestand⁹ in der Materie¹ (ἐν τῇ ὕλῃ ὑπῆρχεν). Wenn er aber den einzelnen

¹ In diesem Zusammenhang unterscheidet Aristoteles zwischen Form an und für sich und Form in der Materie.

² In diesem Kontext kann die Unterscheidung zwischen Gestalt an und für sich und Gestalt in der Materie beobachtet werden.

³ Die Tatsache, dass die materiellen Bestandteile nicht zur Substanz gehören, ist ein wichtiger Punkt, der in einer weiteren Analyse behandelt werden wird.

⁴ Die Differenz zwischen dem Wesen an und für sich und dem Wesen, welches in den Einzelentitäten konkretisiert ist, wird damit ersichtlich.

⁵ D.h.: Das-Kreis-Sein und das Dieses-Kreis-Sein werden voneinander verschieden sein; sie gehören voneinander verschiedenen Bereichen der Realität an.

⁶ D.h.: ein dem Bereich der Einzelentitäten Angehörendes.

⁷ D.h.: Der Himmel würde dem Bereich der Einzelentitäten angehören.

⁸ D.h.: der ganze Bereich der wahrnehmbaren Entitäten; all die wahrnehmbaren Entitäten existieren im Bereich des Materiellen: Sie bestehen in der Materie, im materiellen Bereich.

⁹ Ich behalte im Unterschied zu anderen Übersetzern die Übersetzung in der Vergangenheitsform bei, denn die Verwendung einer vergangenen Zeit kommt in diesem Zusammenhang dem Ziel des Wiederaufgreifens von einer im Voraus festgestellten Lage nach. Der Sinn ist: „Denn es wurde festgestellt, dass das ganze Wahrnehmbare im Bereich der Materiellen besteht.“ Eine alternative Übersetzung, die auf die Verwendung des Präsens zurückgreift, ist: „Denn das ganze Wahrnehmbare besteht in der Materie.“

Entitäten (τῶν καθ' ἕκαστον) angehörte², wären etwas voneinander Verschiedenes (ἕτερον) das Dieser-Himmel-Sein (τῷδε τῷ οὐρανῷ εἶναι) und das Himmel-Sein schlechthin (οὐρανῷ ἀπλῶς)³: Etwas voneinander Verschiedenes (ἕτερον) ist also dieser Himmel (ὄδε ὁ οὐρανός) und Himmel schlechthin (οὐρανός ἀπλῶς)⁴, und der eine gilt als Form (εἶδος) und Gestalt (μορφή), der andere hingegen gilt als ein mit der Materie Gemischtes (τῇ ὕλῃ μεμιγμένον). In allen Fällen, in welchen eine Gestalt (μορφή) und eine Form (εἶδος) existieren, existieren entweder mehrere einzelne Entitäten⁵ oder es ist möglich, dass mehrere einzelne Entitäten (τὰ καθ' ἕκαστα) existieren. Denn sowohl wenn Formen (εἶδη)⁶ existieren, wie einige sagen, ist es notwendig, dass diese Lage eintritt, wie auch es nichtsdestoweniger notwendig ist, dass sie eintritt, auch wenn keine Entität von solchen Entitäten, die getrennt (χωριστὸν) sind, existiert: Denn wir sehen das Folgende bei allen Entitäten, d.h., dass in allen Fällen, in welchen die Substanz in Materie (ἡ οὐσία ἐν ὕλῃ) ist, all die Entitäten, welche die gleiche Form (τὰ ὁμοιοειδῆ) haben, mehrere (πλείω) und unendlich (ἄπειρα) sind, so dass entweder mehrere Himmel existieren oder es möglich ist, dass mehrere Himmel existieren.»

Auf der Basis der Textstelle von *De Caelo* können wir folgende Unterscheidungen zwischen Bereichen von Entitäten beobachten, die meiner Meinung nach zu einer gesamten Strategie des Aristoteles bezüglich der Grundstruktur der Ontologie gehören:

- Form / Form in der Materie.
- Gestalt / Gestalt mit Materie.
- Wesen / Individualisiertes Wesen.

¹ D.h.: Der ganze Bereich der wahrnehmbaren Entitäten gehört dem Bereich der materiellen Entitäten an, die alle ausnahmslos Einzelentitäten bilden; daher sind all die Entitäten, die wahrnehmbar sind, individuelle Entitäten.

² D.h.: wenn er dem Bereich der Einzelentitäten angehörte.

³ Auch in diesem Falle kann die Differenz zwischen Wesen an und für sich und dem konkretisierten Wesen festgestellt werden.

⁴ In diesem Falle kann die Differenz zwischen dem konkretisierten Himmel und dem Himmel an und für sich beobachtet werden.

⁵ D.h.: In allen Fällen, in welchen die Form oder, anders gesagt, die Gestalt existieren, ist es möglich, dass eine Pluralität von Konkretisierungen der Form oder der Gestalt existiert.

⁶ In diesem Zusammenhang deutet Aristoteles auf die Hypothese hin, dass platonische Ideen existieren, um zu behaupten, dass auch in diesem Falle eine Pluralität von Konkretisierungen existieren würde.

- Form / Form in der Materie.
- Form und Gestalt / Gemischtes mit Materie.

Es ist darauf hinzuweisen, dass das, was wahrnehmbar ist und mit der Materie gemischt ist, immer dem Bereich der Konkretisierungen und der Einzelentitäten angehört. Aristoteles unterscheidet zwischen Wesen, Form, Substanz, die als Programme, als Inhalte gelten, und Konkretisierungen, die den materiellen Einzelentitäten entsprechen. Das Wesen des Himmels an und für sich und der konkrete Himmel sind voneinander verschieden: Himmel an und für sich drückt das Wesen des Himmels aus; hier haben wir keine Konkretisierung vor uns. Der konkretisierte Himmel gehört hingegen dem Bereich der Einzelentitäten an. Während im Falle des Wesens die Position in der Realität des Wesens des Himmels an und für sich nicht diejenige der Einzelentitäten ist, ist die Position des konkretisierten Himmels unmittelbar die Position der konkretisierten Einzelentität. Ein Übergang erfolgt bei jedem Konkretisierungsverfahren, durch welchen ein Wesen an und für sich (in diesem Falle das Wesen an und für sich des Himmels) zur Einzelentität individualisiert wird. Im Generellen wird ein Wesen an und für sich bei jeglichem Realisierungsprozess zu diesem individualisierten Wesen.

Die aristotelische Analyse, die an der zitierten Textstelle der Schrift „*De Caelo*“ zu finden ist, entspricht meiner Meinung nach zumindest in Bezug auf einige Aspekte jener der Textstelle *Metaphysik Zeta* 15, 1039b20-27. Beide Texte scheinen, miteinander verwandt zu sein: Denn genauso, wie Aristoteles in *De Caelo* zwischen Wesen / Form / Gestalt einerseits und Einzelentität andererseits unterscheidet, unterscheidet er in *Metaphysik Zeta* 15, 1039b20-27 zwischen Ganzem einesteils und Formel andernteils. Der Text sagt:

«Da das Ganze (τό σύνολον) und die Formel (λόγος) voneinander verschiedene Substanzen¹ (οὐσία ἑτέρα) sind (ich meine, dass die eine so seiende Substanz der mitsamt der Materie genommene Formel (σὺν τῇ ὕλῃ συνειλημμένος ὁ λόγος) ist, die andere hingegen die Formel schlechthin (ὁ λόγος ἀπλῶς) ist), von denjenigen, welche also in dieser Weise gesagt werden, liegt Vergehen (φθορά) vor (und liegt tatsächlich auch Entstehen (γένεσις) vor); von der Formel liegt hingegen kein Prozess wie Vergehen vor

¹ Es handelt sich um verschiedene Werte von Substanz: Substanz als die Einzelentität (als die Konkretisierung) und Substanz als Formel, d.h. als Wesen an und für sich ohne Bezugnahme auf eine bestimmte Einzelentität.

(es liegt tatsächlich auch das Entstehen nicht vor, denn nicht das Haus-Sein (τὸ οἰκία εἶναι) entsteht, sondern das Dieses-Haus-Sein (τὸ τῆδε τῆ οἰκία))¹, sondern die Formeln sind und sind nicht ohne Entstehen und ohne Vergehen; denn es ist gezeigt worden, dass niemand sie erzeugt oder sie hervorbringt.»

Aristoteles unterscheidet gerade zwischen dem Ganzen und der Formel (es dürfte meiner Meinung nach auch gesagt werden, dass er zwischen dem Ganzen und der in generellem Sinne genommenen Essenz differenziert). Formel bilden gegebene Vorlagen; was hervorgebracht wird, ist immerhin eine Konkretisierung dieser Formel. Es ist zudem bemerkenswert, dass Aristoteles beide Entitäten als Substanzen erachtet; Substanz ist sowohl:

- mit der Materie genommene Formel;
- Formel².

Durch diese Definition von Substanz kann es festgestellt werden, dass Aristoteles eine Pluralität von Entität zulässt, welche den Wert von Substanz besitzen.

Es ist klar, dass nicht das Wesen an und für sich, sondern das individualisierte Wesen entsteht. Es ist in Verbindung zum Text von *De Caelo* wichtig, zu sagen, dass in vorliegenden Kontext Aristoteles zwischen

¹ Die Ähnlichkeiten zwischen den Textstellen von *De Caelo* und von *Metaphysik Zeta* 15 in Bezug auf die Ausdrücke des konkretisierten Wesens sind meiner Meinung nach offensichtlich.

² Die Hypothese könnte diesbezüglich aufgestellt werden, ob Gestalt, Form und Wesen an und für sich eigentlich reinen Klassifikationen des Intellektes entsprechen, ohne dass sie tatsächlich unabhängig existierende Entitäten bilden. Ich glaube persönlich nicht, dass Aristoteles, wenn er von Gestalt, Wesen, Form im Allgemeinen spricht, von Entitäten spricht, die einfach Klassifikationen des Intellektes sind. Es muss diesbezüglich unterschieden werden, ob als Gestalt, Wesen und Form Gestalt, Wesen und Form eines Artefaktes oder Gestalt, Wesen und Form einer lebenden Entität genommen werden. Im letzteren Falle bilden Form, Gestalt und Wesen meiner Meinung nach einen Inhalt, der im Verhältnis zum Subjekt unabhängig und selbständig ist. Die entsprechende Einzelentität entsteht infolgedessen unabhängig vom Subjekt. Hingegen hängt jedwedes Artefakt vom Subjekt ab, welches das Artefakt realisiert. Im Falle von Artefakten könnte von Klassifikationen des denkenden Subjektes gesprochen werden, während das Subjekt im Falle der unabhängigen Entitäten den Inhalt des Wesens lediglich feststellt. Ohne das denkende Subjekt würde das Artefakt auch inhaltlich nicht existieren, während die Form der biologischen Entitäten auch ohne das denkende Subjekt existieren.

Formel und Formel mit der Materie genommen, zwischen Wesen an und für sich und individualisiertem Wesen unterscheidet. Es entsteht immer ein individualisiertes Wesen des Hauses, und zwar in dem Sinne, dass nicht das Wesen des Hauses an und für sich, sondern immer ein individuelles Exemplar des Hauses entsteht. Der Bereich des Individuellen, des Einzelnen muss vom Bereich der Programme, der Inhalte für die Realisierung unterschieden werden. Innerhalb der raumzeitlichen Dimension werden wir immer auf Konkretisierungen von Inhalten treffen, nicht auf die Inhalte an und für sich.

10. Schlussbemerkungen

In dieser Studie sind einige Aspekte des aristotelischen Verfahrens in Bezug auf die Revision der Ontologie untersucht worden:

- Die Inkompatibilität zwischen Gattung und Idee ist zuerst eruiert worden.
- Weitere aristotelische Kritiken an der Ontologie der Ideen wie die Kritik, die im Kapitel *Metaphysik Iota 10* entfaltet wird, sind berücksichtigt worden.
- Einige aristotelische Textstellen, welche die Unterscheidung zwischen Bereichen der Realität darlegen, sind dann in Betracht gezogen worden.

In künftigen Analysen werden weitere Aspekte der aristotelischen Ontologie in Betracht gezogen werden.

Bibliographie

- ARISTOTELES, *Metaphysik*, übersetzt von H. Bonitz (ed. Wellmann). Auf der Grundlage der Bearbeitung von H. Carvallo und E. Grassi; neu herausgegeben von U. Wolf, Reinbek bei Hamburg 1994.
- ARISTOTELES' *Metaphysik*, Erster Halbband: Bücher I (A) – VI (E). Neubearbeitung der Übersetzung von H. Bonitz. Mit Einleitung und Kommentar herausgegeben von H. Seidl. Griechischer Text in der Edition von W. Christ. 3., verbesserte Auflage, Hamburg 1989.
- ARISTOTELES' *Metaphysik*, Zweiter Halbband: Bücher VII (Z) – XIV (N). Neubearbeitung der Übersetzung von H. Bonitz. Mit Einleitung und Kommentar herausgegeben von H. Seidl. Griechischer Text in der Edition von W. Christ. 3., verbesserte Auflage, Hamburg 1991.
- ARISTOTELES, *Metaphysik*. Übersetzt und eingeleitet von T. A. Szlezák, Berlin 2003.
- ARISTOTELES, *Metaphysik*. Übersetzt, mit einer Einleitung und Anmerkungen versehen von H. G. Zekl, Würzburg 2003.

- ARISTOTELES, *Peri Ideon* (Über Ideen – Beweise der Akademiker), übersetzt von A. Graeser und mit einer Einleitung versehen von A. Malmshemer, in: «Bochumer Philosophisches Jahrbuch für Antike und Mittelalter», 3 (1998), Seiten 122-143.
- ARISTOTELES, *Topik* (Organon V). Übersetzt und mit Anmerkungen versehen von E. Rolfes. Mit einer Einleitung von H. G. Zekl, Hamburg 1992.
- ARISTOTELES, *Topik – Topik*, neuntes Buch oder Über die sophistischen Widerlegungsschlüsse. Herausgegeben, übersetzt, mit Einleitung und Anmerkungen versehen von H. G. Zekl. Griechisch-Deutsch, Hamburg 1997.
- ARISTOTELES, *Über den Himmel*. Übersetzt und erläutert von A. Jori, Berlin 2009.
- ARISTOTELES, *Über den Himmel – Vom Werden und Vergehen*. Herausgegeben, übertragen und in ihrer Entstehung erläutert von P. Gohlke, Paderborn 1958.
- ARISTOTELES, *Vom Himmel – Von der Seele – Von der Dichtkunst*. Übersetzt, herausgegeben und für die vorliegende Ausgabe mit einer neuen Vorbemerkung versehen von O. Gigon, München 1987.
- ARISTOTELIS *De Caelo Libri Quattuor*. *Recognovit Brevique Adnotatione Critica Instruxit* D. J. Allan, Oxford 1955.
- ARISTOTELIS *Fragmenta Selecta*. *Recognovit Brevique Adnotatione Critica Instruxit* W. D. Ross, Oxford 1955.
- ARISTOTELIS *Metaphysica*. *Recognovit Brevique Adnotatione Critica Instruxit* W. Jaeger, Oxford 1957.
- ARISTOTELIS *Metaphysica*, ed. H. Bonitz, 2 Bde, Bonn 1848-1849.
- ARISTOTELIS *Opera*, ex recensione Immanuelis Bekkeri; ed. Academia Regia Borussica; accedunt fragmenta, scholia, index aristotelicus/ addendis instruxit fragmentorum collectionem retractavit O. Gigon, 5 Bde, Berlin-West 1960-1987.
- ARISTOTELIS *Topica et Sophistici Elenchi*. *Recensuit Brevique Adnotatione Critica Instruxit* W. D. Ross, Oxford 1991.
- ARMSTRONG, D. M., *What is a Law of Nature?*, Cambridge, UK 1983.
- ARMSTRONG, D. M., *A World of States of Affairs*, Cambridge, UK 1997.
- BOSTOCK, D., *Aristotle Metaphysics: Book Z and H*, Oxford 1994.
- BURNYEAT, M. (Hrsg.), *Notes on Book Zeta of Aristotle's Metaphysics*, Oxford 1979.
- COPI, I. M., *The Theory Of Logical Types*, London 1971.
- ELLIS, B., *Scientific Essentialism*, Cambridge, UK 2001.
- ELLIS, B., *The Metaphysics of Scientific Realism*, Durham 2009.
- FREDE, M. – Patzig, G., *Aristoteles ,Metaphysik Z*. Text, Übersetzung und Kommentar. Erster Band Einleitung Text und Übersetzung. Zweiter Band Kommentar, München 1988.
- KUNG, J., *Aristotle on Theses, Suches and the Third Man Argument*, in: «Phronesis», XXVI, 3 (1981), Seiten 207-247.
- LESZL, W., *Il "De Ideis" di Aristotele e la teoria platonica delle idee*. Edizione critica del testo a cura di Dieter Harlfinger, Firenze 1975.

- LIDDELL, H. G. – Scott, R., A Greek-English lexicon: with a revised supplement 1996 / compiled by H. G. Liddell and R. Scott. Rev. and augm. throughout by H. Stuart Jones, 9 ed., new suppl. added, Oxford 1996.
- LOWE, E. J., The Possibility of Metaphysics: Substance, Identity, and Time, Oxford 1998.
- LOWE, E. J., The Four-Category Ontology: A *Metaphysical Foundation for Natural Science*, Oxford 2006.
- LOWE, E. J., More Kinds of Being: A Further Study of Individuation, Identity, and the Logic of Sortal Terms, Malden (Massachusetts)/Oxford 2009.
- PLATONIS Opera. Recognovit Brevique Adnotatione Critica Instruxit Ioannes Burnet. Tomus I Tetralogias I-II Continens. Euthyphro Apologia Socratis Crito Phaedo Cratylus Theaetetus Sophista Politicus, Oxford 1900.
- PLATONIS Opera. Recognovit Brevique Adnotatione Critica Instruxit Ioannes Burnet. Tomus II Tetralogias III-IV Continens. Parmenides Philebus Symposium Phaedrus Alcibiades I, II, Hipparchus Amatores, Oxford 1901.
- ROSS, W. D., Aristotle's Metaphysics. A Revised Text with introduction and commentary by W. D. Ross, Oxford 1924.
- SEGALERBA, G., Semantik und Ontologie: Drei Studien zu Aristoteles, Bern 2013.
- SEGALERBA, G., Das Manifest für eine neue Ontologie: *Metaphysik* My 10, in: «Revue Roumaine de Philosophie», Volume 52, Issue 2, July-December 2015, Seiten 209-237.
- SEGALERBA, G., Lasst uns den Weg einer neuen Ontologie einschlagen! (1. Teil), in: «Analele Universitatii din Craiova, Seria: Filosofie», Nr. 40 (2017/2), Seiten 91-183.
- ZADRO, A., Aristotele. I Topici. Traduzione Introduzione e Commento di Attilio Zadro, Napoli 1974.